**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 28 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)τoυ Μεγάρου της Βουλήςσυνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της, κ. Αθανάσιου Καββαδά, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, , καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γιαννούλης Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μεταξάς Βασίλειος, Μανωλάκου Διαμάντω, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Χρήστος Δερμεντζόπουλος ψηφίζει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Χρήστος Γιαννούλης ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Παύλος Γερουλάνος, ψηφίζει κατά.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», κυρία Διαμάντω Μανωλάκου ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος θα ψηφίσει σε λίγο.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Αθανάσιος Χαλκιάς ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “ΝΙΚΗ”», κ. Ανδρέας Βορύλλας ψηφίζει κατά.

Και η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου ψηφίζει κατά επί της αρχής.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Το λόγο ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Χρήστος Δερμεντζόπουλος για δέκα λεπτά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις», στην κατ’ άρθρον ανάγνωσή τους στο υπόψη σχέδιο νόμου προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

Μέρος α’ και άρθρα 1 έως 2. Προσδιορίζονται ο σκοπός και το αντικείμενο των προτεινόμενων διατάξεων με τις οποίες επιδιώκεται η μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της οδηγίας 2021/2167, η αναμόρφωση του νομοθετικού πλαισίου για την εύρυθμη λειτουργία της κεφαλαιαγοράς και τον ενισχυμένο έλεγχό της, η ρύθμιση θεμάτων για την προστασία των οφειλετών μέσω επεμβάσεων στον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών στην πτωχευτική διαδικασία και στη λειτουργία των διαχειριστών αφερεγγυότητας και η ολοκλήρωση της διαδικασίας παροχής εγγυήσεων σε τιτλοποιήσεις που είχαν υποβληθεί κατά τη δεύτερη φάση του προγράμματος «Ηρακλής» και η εξέταση νέων αιτημάτων που υποβλήθηκαν και από μη συστημικές τράπεζες.

Στο μέρος β’ την ενσωμάτωση της οδηγίας 2021/2167 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του συμβουλίου της 24η Νοεμβρίου του 2021, για τους διαχειριστές πιστώσεων και τους αγοραστές πιστώσεων. Και άρθρα 3 έως 15, όροι και προϋποθέσεις για την αδειοδότηση και τη λειτουργία διαχειριστών πιστώσεων.

Περιγράφονται, μεταξύ άλλων, οι απαιτήσεις και η διαδικασία χορήγησης άδειας λειτουργίας διαχειριστή πιστώσεων και οι επιβαλλόμενες κυρώσεις σε περίπτωση παράβασης και ορίζεται η Τράπεζα της Ελλάδος, ως αρμόδια αρχή αδειοδότησης.

Προβλέπεται η κατάρτιση δημόσιου μητρώου, στο οποίο εγγράφονται οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, το οποίο θα είναι προσβάσιμο ηλεκτρονικά στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Τράπεζας της Ελλάδος.

Στα άρθρα 13, 15, 20 και 24 προσδιορίζεται η ευθύνη και οι υποχρεώσεις που διέπουν κατά τα ειδικότερα οριζόμενα τις διαδικασίες μεταβίβασης πιστώσεων ή απαιτήσεων μεταξύ αγοραστών πιστώσεων, διαχειριστών πιστώσεων, δανειοληπτών, καθώς και παρόχων πιστωτικών υπηρεσιών.

Στα άρθρα 16 έως 19 η παροχή υπηρεσιών με ή χωρίς εγκατάσταση διαχειριστών πιστώσεων και εποπτεία αυτών.

Στα άρθρα 20 έως 24 έχουμε τους αγοραστές πιστώσεων, αναφέρεται ορισμός των διαχειριστών πιστώσεων και οι υποχρεώσεις αυτών.

Στα άρθρα 25 έως 30, η εποπτεία επί αγοραστών και διαχειριστών πιστώσεων.

Στα άρθρα 31 έως 34, διασφαλίσεις και υποχρέωση συνεργασίας.

Στα άρθρα 35 έως 37 έχουμε τις ρυθμίσεις για την προστασία καταναλωτών.

Ειδικότερα στο άρθρο 35, επιβάλλεται η υποχρέωση στους πιστωτικούς φορείς να γνωστοποιούν στον καταναλωτή συγκεκριμένες πληροφορίες πριν από την τροποποίηση των όρων και των προϋποθέσεων της σύμβασης πίστωσης, ενώ στο άρθρο 36 επισημαίνεται ότι οι πιστωτικοί φορείς στο πλαίσιο της συμμόρφωσής τους με τις διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών οφείλουν να θεσπίζουν κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες, οι οποίες έχουν ως στόχο την εξεύρεση λύσεων ρύθμισης ή οριστικής διευθέτησης πριν την εκκίνηση διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης.

Στα άρθρα 37 έως 41.

1Α) Παρέχεται το δικαίωμα στον καταναλωτή, όταν οι απαιτήσεις του πιστωτικού φορέα από σύμβαση πίστωσης εκχωρούνται σε τρίτο, να αντιτάσσει κατά του εκδοχέα τα ίδια μέσα άμυνας που ο καταναλωτής είχε κατά του αρχικού πιστωτικού φορέα συμπεριλαμβανομένου του συμψηφισμού.

Β) υποχρεούνται οι ΕΕΔΑΔΠ έως την οριζόμενη ημερομηνία να θέσουν σε λειτουργία το σύστημα προσωποποιημένης πληροφόρησης μέσω του οποίου ο δανειολήπτης λαμβάνει άμεση ενημέρωση αναφορικά με την οφειλή του.

Γ) Παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση στον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και στον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδας για έκδοση αποφάσεων κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

Στο Μέρος Γ’ έχουμε συμπληρωματικές διατάξεις για την εποπτεία της κεφαλαιαγοράς, άρθρα 42 έως 50 διατάξεις για τις εταιρείες παροχής πιστώσεων, τα πιστωτικά ιδρύματα τους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς.

1Α) Επεκτείνονται οι δραστηριότητες των εταιρειών παροχής πιστώσεων, σχετικά με τη χορήγηση πάσης φύσεως πιστώσεων και σε νομικά πρόσωπα. Σήμερα η συγκεκριμένη διευκόλυνση περιορίζεται στα φυσικά πρόσωπα, οι εν λόγω δραστηριότητες συμπεριλαμβάνουν εφεξής πιστώσεις στεγαστικής ή καταναλωτικής πίστης και την αναδιάρθρωση υφιστάμενου δανείου.

Β) Παρέχει τη δυνατότητα σε πιστωτικό ίδρυμα να ορίζει αντιπροσώπους, οι οποίοι δύνανται να παρέχουν συγκεκριμένες υπηρεσίες πληρωμών και να προβαίνουν στην εξαργύρωση χρήματος.

2) Θεσπίζονται μέτρα αυξημένης δέουσας επιμέλειας των υπόχρεων προσώπων.

Υποχρεούνται οι δικαιούχοι πληρωμής που οφείλουν να τηρούν επαγγελματικό λογαριασμό να δέχονται πληρωμές μέσω υπηρεσιών άμεσης πληρωμής.

Συστήνεται ηλεκτρονικό μητρώο παρακολούθησης ιδιωτικού χρέους, το οποίο τηρείται στη Γενική Γραμματεία Χρηματοπιστωτικού Τομέα και Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και περιλαμβάνει συγκεντρωτικά τα οριζόμενα στοιχεία για το ιδιωτικό χρέος.

Στα άρθρα 51 έως 61 έχουμε ειδικότερα ζητήματα για την εξυγίανση, εναρμόνιση με τον Κανονισμό 2022/2036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Οκτώβριου 2022 για την τροποποίηση του Κανονισμού 575/ 2013 και της Οδηγίας 2014/59, όσον αφορά την προληπτική αντιμετώπιση παγκόσμιων συστημικών σημαντικών ιδρυμάτων με στρατηγική εξυγίανσης πολλαπλών σημείων έναρξης και μεθόδους για την έμμεση ανάληψη μέσων που είναι επιλέξιμα για την εκπλήρωση της ελάχιστης απαίτησης ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/879 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Μαΐου 2019, σχετικά με την ικανότητα απορρόφησης των ζημιών και ανακεφαλαιοποίησης των πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων.

Στο Μέρος Δ έχουμε τις ρυθμίσεις για την προστασία των οφειλετών και ειδικότερα στα άρθρα 64 έως 68 τις ρυθμίσεις για τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών.

Στο άρθρο 65 ειδικότερα επιβάλλεται η υποχρέωση στους χρηματοδοτικούς φορείς να ενημερώνουν την ηλεκτρονική πλατφόρμα του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών με τα οριζόμενα στοιχεία εντός της οριζόμενης προθεσμίας, άλλως το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, εφόσον διαπιστώσει ότι ο χρηματοδοτικός φορέας δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις του εντός του οριζόμενου χρονικού διαστήματος δύναται να επιβάλλει σε αυτόν διοικητικό πρόστιμο έως 300.000 ευρώ, αφού προηγουμένως καλέσει το χρηματοδοτικό φορέα σε ακρόαση.

Στα άρθρα 69 - 89 έχουμε ρυθμίσεις για την πτωχευτική διαδικασία και τους ευάλωτους οφειλέτες.

Στα άρθρα 90 – 103 έχουμε ρυθμίσεις για τους διαχειριστές αφερεγγυότητας και επανακαθορίζονται θέματα σχετικά με τον διορισμό των διαχειριστών αφερεγγυότητας, την πιστοποίηση, τη διαρκή επιμόρφωση, την ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης, τις πειθαρχικές ποινές και την ανανέωση της πιστοποίησής τους.

Στα άρθρα 104 και 105 παρατείνεται για το οριζόμενο χρονικό διάστημα και μέχρι τη μεταβίβαση της κατοικίας τους στο φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης σύμφωνα με το άρθρο 219 του νόμου 4738 του 2020 η προθεσμία υποβολής αιτήσεων, καθώς και η χορήγηση συνεισφοράς του Δημοσίου σε ευάλωτους οφειλέτες.

Στο μέρος πέμπτο και άρθρα 106 – 112 έχουμε την επανεισαγωγή του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», όπου προβλέπεται ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις παροχής εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου, η σχετική καταβολή προμήθειας ασφαλείας, καθώς και η διαδικασία υποβολής και εξέτασης των αιτημάτων για την παροχή της εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου κατά την επανεισαγωγή του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» διέπονται και από την απόφαση επανεισαγωγής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Προσδιορίζονται οι όροι, το περιεχόμενο και το ανώτατο ποσό της εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου προς τους ομολογιούχους υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας και υπέρ του αποκτώντος για τιτλοποιημένες απαιτήσεις κατά την επανεισαγωγή του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ».

Επαναπροσδιορίζεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα η χρονική περίοδος για την υποβολή αιτήματος για την παροχή της εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου.

Στο μέρος 6ο και άρθρο 113 επανακαθορίζεται ειδικά για τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων του έτους 2023 κατά το οριζόμενο ποσοστό το όριο προέγκρισης ανάληψης υποχρεώσεων του άρθρου 79 του νόμου 4270 του 2014.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Δερμεντζόπουλο και για το χρόνο.

Το λόγο τώρα έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κατ΄ αρχάς δεν ξέρω ποια είναι τα συναισθήματά σας. Πριν από λίγα λεπτά τελείωσε η ακρόαση των φορέων και όλα όσα ακούστηκαν δεν ξέρω αν επιβεβαιώνουν τη χθεσινή σας επιθυμία να θέτετε ερωτήματα, κυρίως, προς τον ΣΥΡΙΖΑ και την Αντιπολίτευση, ενώ λογικά θα έπρεπε να δώσετε κάποιες απαντήσεις σε αυτά που ακούστηκαν. Ακόμα και με τη διόρθωση περί του προστίμου της τραπέζης της Ελλάδος για αδράνεια σε ενδεχόμενη επιθετική προσπάθεια ξεπλύματος μαύρου χρήματος δεν καλύπτει την αρχική διατύπωση για το πώς μπήκαν αυτά τα πρόστιμα.

Πριν συνεχίσω θέλω να σας θυμίσω ότι καλό είναι στην πολιτική να είμαστε αυτό που κάνουμε και όχι αυτό που λέμε. Χθες μας εγκαλούσατε συνεχώς για το ποια είναι η αντιπρόταση. Θα το καταθέσω και σήμερα και στην Ολομέλεια, είναι η ολοκληρωμένη πρόταση που κατατέθηκε το 2023 από το «ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία» και τον τότε Πρόεδρο Αλέξη Τσίπρα για τα κόκκινα δάνεια, τη ρύθμιση των οφειλών, αλλά και το ζήτημα της κατοικίας για νέα ζευγάρια, για νέους ανθρώπους.

Κατατέθηκε ολοκληρωμένη πρόταση και αν την αναζητήσατε και δεν την βρήκατε, τότε πρέπει μάλλον να ανανεώσετε τον τρόπο έρευνας ή να μοιάσετε λίγο στον Άδωνι Γεωργιάδη που είναι φαίνεται καλύτερος στο «googlαρισμα».

Αυτή είναι η πρόταση που κατατέθηκε το 2023 από τον ΣΥΡΙΖΑ ολοκληρωμένη.

Θα κρατήσω χρόνο και για την αυριανή ομιλία για να μη σας δώσω ένα μικρό περίγραμμα του τι προβλέπει. Θα θέσω τώρα εγώ με τη σειρά μου κάποιες απορίες, όπως εσείς θέσατε χθες για το νομοθέτημα που από ότι καταλάβαμε όσοι έχουν πραγματική εικόνα της Ελλάδος σήμερα, πραγματική εικόνα της οικονομίας, πραγματική εικόνα της επιβάρυνσης και των ευπαθών ομάδων, αλλά και των εργαζόμενων, των αυτοαπασχολούμενων και των επαγγελματιών δεν είναι τόσο ιδανική, όπως την έχετε εσείς στο μυαλό σας.

Επί του νομοσχεδίου, απορία πρώτη: Γιατί δεν ενσωματώθηκε πιο νωρίς η Οδηγία που περιέχει εκ των πραγμάτων και προστασία για τους δανειολήπτες και ορίζει το θεσμικό πλαίσιο των εταιρειών διαχείρισης, των servicers;

Αυτό το λέω γιατί χρονικά ως αίτημα έχει τεθεί από το 2021. Αυτές οι χρονικές ασυνέπειες μπορεί να μοιάζουν τυχαίες ή αδιάφορες, ανεπαίσθητες ή φυσιολογικές, παρακάτω όμως επαναλαμβάνονται σε δύο - τρία σημεία που ίσως δεν καθιστούν πλέον αυτές τις χρονικές ασυνέπειες, συμπτώσεις.

Είπαμε και χθες ότι στο προοίμιο της Οδηγίας στο άρθρο 56 προβλέπονται ειδικές παραχωρήσεις προς τους οφειλέτες των οποίων κινδυνεύει η πρώτη κατοικία, τη λήψη απόφασης σχετικά με τα μέτρα ανοχής που πρέπει να ληφθούν με τους πιστωτές να πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις ατομικές περιστάσεις του καταναλωτή, τα συμφέροντα και τα δικαιώματα.

Από όλα αυτά η εναρμόνιση της Οδηγίας προβλέπει τα ελάχιστα και σίγουρα όχι αυτά που ακουμπούν στον πυρήνα και τον πολιτικό, κοινωνικό και οικονομικό στόχο της Οδηγίας. Επιμένετε σε αυτά. Είναι τα μέτρα με παραχωρήσεις υπέρ του δανειολήπτη που κινδυνεύει το σπίτι του με μερική διαγραφή χρέους, με αναβολή δόσεων, αναχρηματοδότηση δανείου, παράταση διαρκείας, αλλαγή του επιτοκίου, αναστολή δόσεων, μετατροπές νομίσματος φαντάζομαι σε ό,τι αφορά και το ελβετικό φράγκο και υπάρχει και ρητή αναφορά στο σεβασμό της ικανότητας αποπληρωμής του δανειολήπτη από τα funds.

Αναφέρεται ότι τα κράτη - μέλη θα πρέπει να απαιτούν, να καταβάλουν προσπάθειες και να παρέχουν εύλογη περίοδο ανοχής κ.λπ.. Μια τέτοια πορεία στο παρόν νομοσχέδιο προβλέπεται ότι οι διαχειριστές των δανείων παίρνουν και μία έκπτωση, αν δεν κάνω λάθος, 30%5. Είναι ακριβές αυτό; Το έχετε πει και δημόσια, περιλαμβάνεται και μέσα στο σχέδιο νόμου, παίρνουν έκπτωση 30%. Δεν ισχύει αυτό;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Αν υπάρχει συμφωνία με τον φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης. Αν θέλετε, όταν θα μιλήσω, θα σας το ξεκαθαρίσω αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ:** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ναι, το είπα, αλλά στο πλαίσιο του φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ο οποίος υπάρχει μέσα στο νομοσχέδιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):**  Υπάρχει, άλλα εσείς δεν αναφερθήκατε σε αυτό, γι’ αυτό σας διόρθωσα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ναι. Πάντως, εκεί θα καταλήγει, μάλλον, αυτό το 30%. Ο φορέας αυτός και ό,τι συνεπάγεται η λειτουργία του έχει ανάγκη μία απάντηση στην περίπτωση που καταπέσουν οι εγγυήσεις και θα μετατραπούν σε συμμετοχή του Δημοσίου στον φορέα τον οποίο περιγράφατε. Ήθελα να ρωτήσω, εάν αυτό σκέφτεστε να γίνει μέσω χρηματοδότησης από τράπεζες;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):**  Δεν δίνουμε εγγυήσεις.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Η χρηματοδότηση μπορεί να γίνει από τράπεζες;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):**  Δεν δίνουμε εγγυήσεις, όποτε παρέλκει το δεύτερο σκέλος του ερωτήματός σας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ωραία. Θέλω να απαντήσετε συνολικά στη συνέχεια.

Πάντως, όλη η καμπάνια της Νέας Δημοκρατίας, κύριε Υπουργέ, προσπαθούσε να αποδομήσει αυτό που σας παρουσίασα ως ολοκληρωμένο πρόγραμμα του 2023, κάτι που αφορούσε την υποχρεωτική ρύθμιση από την πλατφόρμα.

Θυμάμαι, σαν τώρα στα αυτιά μου, τον κ. Σταϊκούρα, να λέει για πολλά από όσα περιλαμβάνονται σήμερα στο νομοθέτημα σας, αλλά πιο αναλυτικά περιέχονται και σε εκείνη την πρόταση, ότι είναι ανεφάρμοστα. Δεν θέλω να κάνω διάκριση πολιτικής ικανότητας ή υπεροχής τεχνογνωσίας, αν ο κ. Σταϊκούρας ή εσείς θεωρήστε καλύτερος ή χειρότερος Υπουργός Οικονομικών. Πάντως, πρέπει να αποφασίσετε ένας από τους δύο. Ο κ. Σταϊκούρας, θεωρούσε το περίγραμμα αυτών των αλλαγών ανέφικτο, ανεφάρμοστο και πολύ κοντά στον λαϊκισμό. Εσείς, θεωρείτε ότι είναι ένα πρώτο και σημαντικό βήμα για τη ρύθμιση του ιδιωτικού χρέους και των ληξιπρόθεσμων οφειλών.

Θα κλείσω πολύ σύντομα με το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ ΙΙΙ», των 2 δισ. ευρώ. Θα γραφτεί, εκ των προτέρων, στο χρέος, διότι φαίνεται ακόμα να υπάρχει μια διελκυστίνδα μεταξύ Eurostat και Κυβέρνησης για τις εγγυήσεις, ήδη, των 17,9 δισ. ευρώ. Το χρονοδιάγραμμα που έχει προβλεφθεί στα Business Plan και των εταιρειών διαχείρισης είναι ένα ερώτημα, αν τηρείται; Σήμερα καταλάβαμε ότι υπάρχουν αυτά τα Business Plan, αλλά με πολύ μεγάλη φειδώ δημοσιοποιούνται ή μπαίνουν μέσα στη δημόσια σφαίρα.

Ρώτησα μεταξύ σοβαρού και αστείου, τι θα γίνει με τα δάνεια των κομμάτων, αλλά ας μη φορτίσουμε τώρα το κλίμα με αυτά, ίσως θα τα πούμε και στην Ολομέλεια.

Εκεί που δεν πήραμε απαντήσεις και θα ήθελα αυτό το κενό να το καλύψετε εσείς, είναι στη δεοντολογική συμπεριφορά στο επίπεδο των ελέγχων, στην ποιοτική και ποσοτική διάσταση των ελέγχων από την Τράπεζα της Ελλάδος, που είναι και ο ρυθμιστής του τραπεζικού συστήματος στη χώρα μας, που ενώπιον σας - ήσασταν αυτήκοος μάρτυρας- υπερασπίστηκαν ότι γίνονται, όχι στο βαθμό που θα ήταν επιθυμητό και ότι πολλαπλασιάζονται με μεγάλη ταχύτητα οι καταγγελίες και οι αιτιάσεις για τον τρόπο που λειτουργούν οι εταιρείες διαχείρισης αυτών των δανείων.

Διατυπώθηκαν και αριθμοί. Τρεις φορές, επιμόνως, ρωτήθηκε ο εκπρόσωπος των εταιρειών, για το πόσα εκατομμύρια τηλεφωνήματα γίνονται την ημέρα. Απαντούσε μόνο στο πόσα εκατομμύρια τηλεφωνήματα δέχονταν την ημέρα, 1.800.000, αν δεν κάνω λάθος. Στις επίμονες ερωτήσεις, πόσα εκατομμύρια τηλεφωνήματα, σχεδόν όχλησης ορισμένες στιγμές, γίνονται και σε ανθρώπους - το είπα και νωρίτερα - που έχουν αρκετές ιδιαιτερότητες είτε ηλικιακές είτε άλλα ζητήματα, ο όρος κατάχρηση, ίσως, αδικεί αυτό που γίνεται. Δεν ξέρω αν αυτό σας απασχολεί.

Κλείνοντας, θα είχατε τη δυνατότητα, τμήματα των προτάσεων που σας καταθέτω και σήμερα, αλλά και στην Ολομέλεια - μήπως το ξεχάσετε και παραπέσει κάπου - που έρχονται και συμπληρώνουν κάποιες πρόνοιες που υπάρχουν μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο, είστε διατεθειμένοι να τις αποδεχθείτε; Γιατί μας κουνήσατε λίγο και πολιτικά το δάχτυλο του κινδύνου μιας ονομαστικής ψηφοφορίας.

Θέλω να σας διαβεβαιώσω, ότι θα ζητηθεί ονομαστική ψηφοφορία, ακριβώς, γιατί, πλέον, δεν δεσμευόμαστε μόνο από τις πολιτικές κατευθυντήριες γραμμές των κομμάτων μας. Για το ζήτημα του ιδιωτικού χρέους που καθορίζει και τις επόμενες γενιές, έχουμε, πλέον, ευθύνη και με τη συνείδησή μας και ο καθένας και η καθεμία ως μέλη του Ελληνικού Κοινοβουλίου. Οπότε, είναι αυτό που έλεγε παλιά ο Κώστας Καραμανλής, πολλές φορές «μη ζητάτε και κάτι, καμιά φορά γίνεται». Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Ευχαριστούμε κύριε Γιαννούλη.

Θέλω να ρωτήσω τον Ειδικό Αγρότη της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος», τον κύριο Βασίλειο Βιλιάρδο, τι ψηφίζετε, για να καταγραφεί επί της αρχής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος») :** Ψηφίζουμε «κατά», κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Ψηφίζετε «κατά». Σας ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Παύλος Γερουλάνος.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Ας ξεκινήσουμε με μία γενική παρατήρηση. Η αναφορά σε διαφάνεια και προστασία των ευάλωτων δανειοληπτών, στον τίτλο του νομοσχεδίου είναι, θα έλεγα, εκ προοιμίου προβληματικές. Άλλωστε, την αλήθεια μπορεί να τη δει κανείς στη σελίδα 105- για όσους διάβασαν, τουλάχιστον, το νομοσχέδιο - της ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης, που περιγράφονται οι βραχυπρόθεσμοι και μεσοπρόθεσμοι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης. Διότι εκεί και σε κανένα μέρος του νομοσχεδίου δεν διακηρύσσονται στόχοι που να συνδέονται με τη διαφάνεια και την προστασία των δανειοληπτών, δηλαδή, τον τίτλο του νομοσχεδίου.

Τώρα, για την κατ’ άρθρον συζήτηση, ας ξεκινήσουμε λίγο από τα εύκολα, την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Μια Ευρωπαϊκή Οδηγία που θα μπορούσατε, ουσιαστικά, να υιοθετήσετε ατόφια, αλλά επιλέγετε να την υιοθετήσετε a la carte. Αντί να αξιοποιήσετε την ενσωμάτωση της Οδηγίας αυτούσια για τους διαχειριστές ή αγοραστές πιστώσεων, για την αποκατάσταση ενός προστατευτικού πλαισίου, ιδίως για τους αδύναμους δανειολήπτες, αφήνετε την ευκαιρία να πάει χαμένη.

Στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου που αφορά την ενσωμάτωσή της, παραλείπετε τα ουσιαστικότερα μέρη που θα προστάτευαν τους δανειολήπτες, κυρίως, όσους αντιμετωπίζουν απειλή πλειστηριασμού της κύριας κατοικίας. Συγκεκριμένα, τα άρθρα 27 και 28 της Οδηγίας, τα οποία ενσωματώνονται ελλειμματικά. Ενώ σας δίνεται η ευκαιρία, αν θέλετε να κάνετε κάτι για την προστασία της πρώτης κατοικίας, το ότι παραμερίζετε αυτή την ευκαιρία, νομίζω, ότι μιλάει από μόνο του για τις πραγματικές σας ευαισθησίες στη χάραξη του παρόντος νομοσχεδίου.

Σε κάθε περίπτωση, επειδή ζητάτε προτάσεις, σας έχουμε καταθέσει και για την πρώτη κατοικία προτάσεις και για τα αγροκτήματα που διασφαλίζουν εισόδημα στους αγρότες. Η ερμηνεία η δική μας είναι - και διορθώστε με αν κάνω λάθος - ότι για το παραπάνω έλλειμμα, βασίζεστε στο άρθρο 36, στο Κεφάλαιο «Ρυθμίσεις για την προστασία των καταναλωτών», όπου αναφέρεται ο Κώδικας Δεοντολογίας, ο οποίος, όμως, σε ότι αφορά τους δανειολήπτες, ξέρετε πολύ καλά, ότι έχει απαξιωθεί.

Είναι μια διαδικαστική υποχρέωση των Funds απέναντι στην Τράπεζα της Ελλάδος, αλλά όχι μία αναγνώριση ενός δικαιώματος του δανειολήπτη για κατάλληλη ρύθμιση. Ο δανειολήπτης δεν έχει καμία δυνατότητα να προσφύγει σε μια ανεξάρτητη βαθμίδα, σε μια επιτροπή ή ένα δικαστήριο, προκειμένου να ελεγχθεί εάν η πρόταση της τράπεζας είναι σύμφωνη με όσα προβλέπει ο κώδικας δεοντολογίας και να αμυνθεί αν η τράπεζα δεν τηρεί επί της ουσίας την υποχρέωσή της.

Σας έχουμε καταθέσει και γι’ αυτό πρόταση από το ΠΑΣΟΚ, που αναδεικνύει τη σημασία της ενίσχυσης των κριτηρίων για τον προσδιορισμό κατάλληλων ρυθμίσεων, τη δυνατότητα προσφυγής του δανειολήπτη σε ανεξάρτητη επιτροπή και τις αστικές κυρώσεις για τις τράπεζες που δε συμμορφώνονται.

Επιπλέον, παρέχει τη δυνατότητα άμυνας στο δανειολήπτη απέναντι σε πλειστηριασμούς που προωθούνται με την περιφρόνηση της διαδικασίας. Οι προτάσεις μας αυτές είναι προφανώς στη διάθεση του Υπουργού, όπως επίσης και οι προτάσεις που καταθέσαμε για την πώληση των δανείων στα Funds και τη λειτουργία των εταιρειών διαχείρισης. Αν δεν τις έχετε μπορούμε ευχαρίστως να τις ξαναστείλουμε.

Άρθρα 35 και 37, πάλι στο κεφάλαιο με τις ρυθμίσεις για την προστασία των καταναλωτών. Ο μη επαναπροσδιορισμός των προστατευτικών ρυθμίσεων σε περιπτώσεις μεταβίβασης δια τιτλοποιήσεων αφήνει πάλι ένα μεγάλο κομμάτι των δανειοληπτών εκτεθειμένο στη μονομερή βούληση των τραπεζών. Η κυβέρνηση αν θέλει να διασφαλίσει τη διαφάνεια και την προστασία των ευάλωτων που ευαγγελίζεται, θα πρέπει να διασφαλίσει ότι και οι υποχρεώσεις που έχουν οι τράπεζες σε ότι αφορά τη μεταβίβαση των δανείων εξακολουθούν να ισχύουν σε περίπτωση τιτλοποιήσεων ή τουλάχιστον να προτείνει ένα διαφορετικό μηχανισμό που να μπορεί να κάνει ακριβώς το ίδιο πράγμα.

Πάμε στο ζήτημα που αφορά την έλλειψη διαφάνειας στην ενσωμάτωση των δανειοληπτών. Δεν έχω καταλάβει ακόμα, γιατί μοιάζει να υπάρχει μια διαφορά μεταξύ του Εισηγητή της κυβέρνησης και του Υπουργού. Χωρίς αμφιβολία η υπόσχεση του άρθρου 13, στο «όροι και προϋποθέσεις για την αδειοδότηση και τη λειτουργία διαχειριστών πιστώσεων» είναι κάτι σωστό και είναι αν θέλετε και τεράστιο έλλειμμα ότι περιμέναμε τόσο καιρό για να έρθει κάτι τέτοιο, αλλά είναι ελλειμματική και άρα, δεν είναι ουσιαστική, διότι, διατηρεί κατ’ εμάς το έλλειμμα στην καταγραφή του ιστορικού των οφειλών και αυτό επίσης, δεν ήταν ξεκάθαρο σήμερα από τους φορείς που ήρθαν να μας μιλήσουν εδώ.

Ο δανειολήπτης έχει το δικαίωμα να ενημερώνεται για την εξέλιξη του δανείου του, αλλά η κυβέρνηση παραλείπει να κατοχυρώσει ρητά το ιστορικό της οφειλής στη νομοθεσία. Είναι εξαιρετικά σημαντικό για όποιον διεκδικεί οποιαδήποτε ρύθμιση πάνω στο δανεισμό του. Γιατί, όπως σας περιέγραψα και χθες, υπάρχουν πάρα πολλά δάνεια που αυτή τη στιγμή μπερδεύονται τόσο πολύ από τις μεταβιβάσεις από την μια τράπεζα ή από το ένα Fund στο άλλο που στο τέλος ο δανειολήπτης έχει χάσει απόλυτα την εξήγηση του γιατί χρωστάει και τι χρωστάει.

Επίσης, οι νομικοί δε μπορούν να ελέγξουν αν οι υπερημερίες που έχουν πληρωθεί είναι μέσα στο νόμο κτλ.. Εάν είναι σωστό το κούρεμα που προτείνουν οι τράπεζες. Το άκουσα από τον Εισηγητή σας χθες, αλλά κ. Υπουργέ, δεν το διορθώσατε ή συμφωνείτε με τον Εισηγητή σας; Κάντε το μας ξεκάθαρο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Όλα αυτά δεν τα θεωρείτε εσείς ιστορικό πληρωμών;

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Όχι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Έχουμε άλλη άποψη για το τι είναι ιστορικό πληρωμών. Δεν πειράζει.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Είναι το κεφάλαιο, είναι τα επιτόκια, είναι οι προσαυξήσεις και τι άλλο; Τα υπάρχοντα είναι. Είναι και ιστορικά; Μάλλον δεν τα είδα. Μάλλον δεν υπάρχουν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Υπάρχουν σας είπα, θα μιλήσω στη συνέχεια.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Συνεχίζοντας, να επικεντρωθώ λίγο σε μια σειρά σημαντικών θεμάτων που αφορούν το τέταρτο κεφάλαιο με τίτλο «Ρυθμίσεις για την προστασία των οφειλετών» και ειδικότερα τον εξωδικαστικό μηχανισμό.

Συνεχίζετε να προωθείτε τον εξωδικαστικό μηχανισμό που αφήνει στους πιστωτές τη δυνατότητα να μη συμμετέχουν και να μην αιτιολογούν την απουσία ρεαλιστικής πρότασης. Αυτό σημαίνει ότι οι δανειολήπτες ενδέχεται να βρεθούν σε αδιέξοδο χωρίς να υπάρχουν αρνητικές συνέπειες για τους πιστωτές.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα, είναι ο τρόπος προσδιορισμού των ευάλωτων δανειοληπτών. Παραμένει εξαιρετικά ανεπαρκής, κύριε Υπουργέ, και θα ήθελα να μου εξηγήσετε, γιατί επιμένετε σε αυτό το στάνταρ που βάζετε με αποτέλεσμα να αποκλείεται από τεράστια μερίδα δανειοληπτών από τα κριτήρια που χρησιμοποιούνταν.

Τα κριτήρια που αφορούν μόνο εισόδημα και αξία παγίων στην κατοχή του δανειολήπτη δεν συνάδουν με τα οποιαδήποτε κοινωνικά κριτήρια μπορεί να ζει ο δανειολήπτης εκείνη την ώρα. Και αυτά δεν το λαβαίνετε υπόψη σας, άρα- όπως και το παράδειγμα που σας έδωσα χθες- θα άξιζε να το δει κανείς με άλλο μάτι. Αλλά ακόμη και αυτοί που εντάσσονται στη ρύθμιση δυσκολεύονται να εξυπηρετήσουν τους όρους λόγω του χαμηλού εισοδήματος τους και αυτό φάνηκε και χθες και σήμερα από τους φορείς.

Αν θέλετε κοιτάξετε μεταξύ των άλλων τις προτάσεις που έχουμε για χρέη στην εφορία και στον ΕΦΚΑ, διότι, ένα από τα ελλείμματα του νομοσχεδίου είναι ότι κοιτάτε το δανειολήπτη, κοιτάτε τις υποχρεώσεις του, κοιτάτε πως έχει πληρώσει αλλά δεν κοιτάτε το σύνολο των οφειλών τα οποία έχει και αυτό ακόμα δημιουργεί ένα πρόβλημα και γι’ αυτό εξηγείται και γιατί μετά από λίγο καιρό δεν μπορούν να αντεπεξέλθουν στους όρους που βάζετε.

Επίσης, προβληματικό είναι οι ρυθμίσεις για την πτωχευτική διαδικασία για τους ευάλωτους οφειλέτες. Συγκεκριμένα το άρθρο 77 με τίτλο «Φορολογικές ρυθμίσεις για τον φορέα απόκτησης και επανμίσθωσης» που ήταν και παραμένει προβληματικός διότι, όπως είπα, ο πτωχευτικός νόμος μέσα σε έξι μήνες από τότε που ο ίδιος ή οι πιστωτές αιτηθούν την πτώχευσή του και οριστεί ως σύνδικος πρέπει να παραδώσει την κατοικία του δίχως μάλιστα να είναι διασφαλισμένη η απαλλαγή του από χρέη. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι αυτό με βάση τα στατιστικά που ακούσαμε και σήμερα το πρωί τουλάχιστον το 40% των οφειλετών εάν μπούνε σε αυτή τη ρύθμιση θα χάσουν το σπίτι τους και δεν νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο στοχεύατε σαν κυβέρνηση. Αν είναι πείτε το μας. Να μην επαναλάβω πάλι το γεγονός ότι μόνο 130 οφειλέτες έχουν μπει σε αυτή τη μεταβατική διάταξη. Δείχνει ότι το πιθανότερο είναι ότι ένα τέτοιο πρόγραμμα οδηγείται στην αποτυχία.

Τώρα για το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ» να πω μόνο ότι εμείς το καταψήφισαμε, διότι δεν μπορούμε να δούμε γιατί είναι αναγκαία. Ξέρω ότι υπάρχουν διαφορετικές ερμηνείες αφότου έχουν δώσει οι Έλληνες φορολογούμενοι με 50 δις για να ανακεφαλαιοποιήσουν τις τράπεζες να υπάρχει και να υπάρχουν και 20 δις εγγύηση, ώστε μην τύχει και χάσουν κάποια από τα κέρδη τους, αυτό είναι επί της αρχής και γι’ αυτό είμαστε ενάντια σε αυτό.

Αυτά πιστεύουμε ότι οι βασικές αδυναμίες του νομοσχεδίου όχι τόσο πολύ για να το κάνουν καμία μεγάλη μεταρρύθμιση του ελληνικού κράτους κτλ. αλλά επειδή επιμένατε χθες να συζητάτε για το πείτε μας τις προτάσεις σε ένα σαλαμοποιημένο νομοσχέδιο, λοιπόν, και εμείς ανταποκρινόμαστε σε αυτό και σας λέμε και τα προβληματικά σημεία στην κατά άρθρο συζήτηση. Μεταρρυθμιστικό νομοσχέδιο για τα για τα «κόκκινα δάνεια» ή για το ιδιωτικό χρέος προφανώς και από τη δική σας συζήτηση, κύριε Υπουργέ, δεν φαντάζομαι ότι έχετε υπόψη σας ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι κάτι τέτοιο, γιατί κι χθες μας λέγατε ότι πείτε μας αν δεν είναι καλύτερο από την προηγούμενη φορά. Αυτό είναι ένας πήχης σχετικά χαμηλός, αν θέλετε την άποψή μας.

Σε κάθε περίπτωση δείτε και τις προτάσεις του ΠΑΣΟΚ, επειδή χθες ξανά και ξανά λέγατε φέρτε μας προτάσεις, φέρτε μας προτάσεις, δείτε τις προτάσεις μας για τους εγγυητές των δανείων, για τους συνεπείς δανειολήπτες, για τον συμψηφισμό οφειλών στο δημόσιο και ΕΦΚΑ, για τους δανειολήπτες σε ελβετικό φράγκο και για τα δάνεια των παλιννοστούντων. Όλα αυτά τα έχουμε καταθέσει και είναι στη διάθεσή σας, όποτε θέλετε να τα ξαναδώσουμε.

Θα ήταν σημαντικό πιστεύω να τα δείτε, να αξιολογήσετε αν κάτι τέτοιο είναι κάτι που εσείς θα θέλατε να κάνετε, διότι η υιοθέτηση αυτών των προτάσεων σαφέστατα θα αναβάθμιζε ένα νομοσχέδιο το οποίο είναι σχεδόν διεκπεραιωτικό σε κάτι το οποίο θα μπορούσε να αντιμετωπίσει, τουλάχιστον, τα προβλήματα μια σειρά δανειοληπτών που σήμερα βρίσκονται «με την πλάτη στον τοίχο» και που τους κρατάμε με τον τρόπο που κοιτάμε τις πτωχεύσεις σε αδρανοποίηση από το να είναι εποικοδομητικές, οικονομικές οντότητες.

Εάν δεν μπορείτε να δείτε όπως είπα χθες τον δανειολήπτη πίσω από το δάνειο δείτε τουλάχιστον ότι η υπάρχουσα κατάσταση κρατά ολόκληρα κοινωνικά στρώματα εκτός οικονομικών διαδικασιών.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Από τη συζήτηση με τους καλεσμένους φορείς φάνηκε ότι οι εκπρόσωποι των τραπεζών και των funds, των κορακιών, είναι καταευχαριστημένοι. Γι’ αυτούς είναι το νομοσχέδιο και τις ανάγκες τους και όχι για ευάλωτους και δανειολήπτες λαϊκών στρωμάτων.

Τώρα στην κατ’ άρθρον συζήτηση δεν θα αναφερθώ στα άρθρα των Ευρωπαϊκών Οδηγιών, αλλά ήδη στην πρώτη συζήτηση είπα ποιους εξυπηρετούν και τι επιπτώσεις θα έχουν στο λαό.

Σε ότι αφορά τις ρυθμίσεις για την προστασία των οφειλετών και τις ρυθμίσεις για την πτωχευτική διαδικασία και τους ευάλωτους οφειλέτες, είναι τα άρθρα 64 ως 89. Θεωρούμε ότι αυτά είναι τα πιο ζουμερά και παρά το γεγονός ότι στο διάστημα 2022 με 2023 σ’ αυτή τη διετία υπήρχε μια σχετική μείωση των οφειλετών, λόγω και της ανάκαμψης της οικονομίας και της ανοδικής τάσης ορισμένων κλάδων, ένα τμήμα μισθωτών και αυτοαπασχολούμενων συνεχίζει να μην μπορεί να πληρώσει τα χρέη του. Η κατάσταση γι’ αυτούς τους δεκάδες χιλιάδες μικρούς επαγγελματίες αλλά και για πολλούς ακόμα -που μπορεί να μην είναι υπερχρεωμένοι αλλά τα βγάζουν δύσκολα πέρα- θα επιδεινωθεί μετά την ψήφιση του νέου φορολογικού νομοσχεδίου.

Τι λέτε εσείς;

Λέτε ότι οι ρυθμίσεις που κάνετε εκσυγχρονίζουν τον εξωδικαστικό μηχανισμό και διευρύνουν την προστασία για τους πραγματικούς ευάλωτους οφειλέτες και ταυτόχρονα απλοποιούνται οι διαδικασίες του πτωχευτικού κώδικα. Να σας πω -μας είπαν και οι ενδιαφερόμενοι- ότι δεν ισχύουν αυτά και εμείς θεωρούμε ότι κοροϊδεύετε. Απλά, προχωράτε σε ορισμένες ρυθμίσεις που αποσκοπούν να κάνουν αυτό το νομοθετικό πλαίσιο πιο αποτελεσματικό και τις διαδικασίες πιο γρήγορες ώστε να εισπράττουν περισσότερα και ταχύτερα από τους οφειλέτες είτε αφορά οφειλές προς το κράτος, είτε προς τις τράπεζες. Ακόμα και ρυθμίσεις που εμφανίζονται σαν γραμμή άμυνας των ευάλωτων υποτάσσονται στην ανάγκη αύξησης της εισπραξιμότητας και όχι στην ανάγκη πραγματικής ανακούφισης των ήδη υπερχρεωμένων.

Πιο αναλυτικά, αυτά αποδεικνύονται και στα άρθρα. Το άρθρο 64 στο πεδίο εφαρμογής του Πτωχευτικού Κώδικα εξακολουθεί να ισχύει η απαγόρευση υποβολής αίτησης για υπαγωγή στη διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης οφειλών αν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο έχει τεθεί σε λύση ή εκκαθάριση. Στον υφιστάμενο Πτωχευτικό Κώδικα υπάρχει η δυνατότητα να κάνει αίτηση τρίτο πρόσωπο που έχει κατά νόμο εις ολόκληρον ευθύνη με το νομικό πρόσωπο που έχει τεθεί σε λύση ή εκκαθάριση για βεβαιωμένες οφειλές του νομικού προσώπου προς το δημόσιο.

Με το νομοσχέδιο, πρώτον, υπάρχει δυνατότητα ένταξης οφειλών και προς ασφαλιστικούς οργανισμούς, ίσχυε μόνο για εφορία.

Δεύτερον, προστίθεται η δυνατότητα υπαγωγής νομικού προσώπου που έχει παύσει να υφίσταται κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης.

Τρίτον, μετά την απώλεια της ρύθμισης της παρούσας επιτρέπεται νέα ρύθμιση των ίδιων οφειλών εφόσον η αίτηση υποβάλλεται από τρίτο πρόσωπο που έχει κατά νόμο εις ολόκληρον ευθύνη γι’ αυτές και δεν εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής.

Το 65 άρθρο υποχρεώνει τους χρηματοδοτικούς φορείς, μιλάμε για τις τράπεζες, εντός 60 ημερών να ενημερώνουν την ηλεκτρονική πλατφόρμα με στοιχεία που προσδιορίζουν τις οφειλές και τις καταθέσεις, αλλιώς προβλέπεται επιβολή προστίμου -σε περίπτωση μη συμμόρφωσης- έως 300.000 ευρώ.

Στο άρθρο 66 τίθεται ότι πρόταση αναδιάρθρωσης του χρέους των ευάλωτων οφειλετών, όπως προκύπτει από την εφαρμογή του αλγόριθμου του εξωδικαστικού, θα γίνεται αυτόματα και υποχρεωτικά αποδεκτή από το σύνολο των πιστωτών, δημόσιο και τράπεζες.

Ο οφειλέτης διατηρεί το δικαίωμα να απορρίψει την πρόταση αυτή. Ενώ οι πιστωτές μπορούν να την προσβάλουν στα δικαστήρια, εφόσον διαθέτουν στοιχεία ότι παράμετροι της αίτησης δεν είναι αληθινές ή αν η ικανοποίηση της απαίτησης του πιστωτή είναι μικρότερη από την ικανοποίηση που θα προέκυπτε από την ολοκλήρωση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης.

Στο άρθρο 67, για όσο διάστημα δεν έχει περατωθεί η διαδικασία αναδιάρθρωσης προβλέπεται δυνατότητα εκ νέου άντλησης των στοιχείων οφειλών και η αίτηση επικαιροποιείται με τις οφειλές που ισχύουν κατά την ημερομηνία της εκ νέου άντλησης.

Στο άρθρο 68, τροποποιείται η διαδικασία αναδιάρθρωσης των οφειλών σε δημόσιο και κοινωνική ασφάλιση. Βάζετε ως όριο ότι το ποσό αποπληρωμής μη συμπεριλαμβανομένου του τόκου της ρύθμισης απαγορεύεται να υπολείπεται του ύψους της βασικής οφειλής. Ουσιαστικά δεν επιτρέπει τη διαγραφή της κύριας οφειλής. Αυτό κάνετε. Ακόμα ότι οι έννομες συνέπειες της ρύθμισης επέρχονται, όχι μόνο στον αιτούντα, αλλά και σε τρίτο πρόσωπο που έχει κατά το νόμο εις ολόκληρο ευθύνη με το νομικό πρόσωπο για τις οφειλές.

Στα άρθρα 69 με 89, τροποποιούνται τα 23 άρθρα του πτωχευτικού κώδικα, απλοποιούνται ρυθμίσεις με στόχο την επιτάχυνση των διαδικασιών. Στο άρθρο 69 ορίζεται ότι το πτωχευτικό δικαστήριο προσδιορίζει την ημερομηνία παύσης πληρωμών, άρα και την κήρυξη πτώχευσης και όταν η περιουσία ή το εισόδημα του οφειλέτη δεν επαρκούν για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας.

Το άρθρο 70, ορίζει ότι για να χαρακτηρίζεται μία πτώχευση μικρού αντικειμένου απαιτείται να συντρέχουν ταυτόχρονα και τα τρία κριτήρια προσδιορισμού της πολύ μικρής οντότητας από δύο που ισχύουν σήμερα. Αριθμός προσωπικού, τζίρος, ενεργητικό.

Στο άρθρο 71, ορίζεται ότι τα οικονομικά στοιχεία του οφειλέτη θα αναζητούνται αυτόματα από δημόσιους φορείς και τράπεζες με την υποβολή της αίτησης πτώχευσης, καθώς και ότι τυχόν σφάλματα σε στοιχεία και έγγραφα μπορούν να διορθωθούν κατά τη συζήτηση της αίτησης πτώχευσης.

Στο άρθρο 72, η συνοπτική αιτιολογία της απόφασης πτώχευσης πρέπει να αναφέρει τουλάχιστον την πλήρωση των υποκειμενικών και αντικειμενικών προϋποθέσεων κήρυξης της πτώχευσης. Ενώ στο υφιστάμενο άρθρο λέει μόνο συνοπτική αιτιολογία.

Στο άρθρο 77, είναι πιο σημαντικό, ορίζεται ότι οι φοροαπαλλαγές για τις εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία εφαρμόζονται αναλογικά και στον φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης. Ο φορέας αυτός είναι ιδιωτικός, όμως θα του δοθεί προίκα. Ποια είναι αυτή; Να μην πληρώνουν φόρους, όπως και οι εφοπλιστές, μόνο κέρδη αυτοί απολαμβάνουν. Αγοράζει την πρώτη κατοικία του οφειλέτη και υποχρεούται να του τη μισθώσει για 12 έτη. Με τον τρόπο αυτό αποφεύγονται οι εξώσεις που θα επέρχονταν εάν αποκτούσε τρίτος το ακίνητο και κατά τη διάρκεια της δεκαετούς μίσθωσης και μέχρι τη λήξη της ο φορέας υποχρεώνεται να επαναπωλήσει την κατοικία στον πωλητή εφόσον ανακάμψει οικονομικά και εφόσον είναι συνεπής ως προς την καταβολή του μισθώματος.

Στα άρθρα 78 έως 87, προβλέπονται ρυθμίσεις για τη δυνατότητα του οφειλέτη να ασκήσει παρέμβαση κατά της αίτησης πτώχευσης μικρού αντικειμένου και καθορίζονται τα συνοδευτικά στοιχεία για τέτοιες αιτήσεις και άλλα διαδικαστικά ζητήματα.

Στο άρθρο 89, για τη μεταβίβαση της κύριας κατοικίας στον φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης, επέρχονται οι εξής αλλαγές. Πρώτον, το αίτημα στον φορέα περιλαμβάνει και τη χορήγηση συναίνεσης από τον ευάλωτο οφειλέτη στη διενέργεια αυτοψίας της κύριας κατοικίας του. Ο φορέας απόκτησης και επαναμίσθωσης απορρίπτει το αίτημα για την απόκτηση της κύριας κατοικίας του ευάλωτου, εφόσον η έκθεση αυτοψίας του μηχανικού διαπιστώνει την ύπαρξη αυθαίρετων κατασκευών ή αυθαίρετων χρήσεων στην κύρια κατοικία, που οδηγούν σε απαγόρευση μεταβίβασης και δεν μπορούν να τακτοποιηθούν ή για την τακτοποίηση τους απαιτείται η συναίνεση συγκυριών και εξ αδιαιρέτου σε οριζόντια ή κάθετη ιδιοκτησία.

Δεύτερον, το τίμημα μεταβίβασης πάει στο 70% της εμπορικής αξίας του ιδιοκτησιακού δικαιώματος του οφειλέτη, σύμφωνα με εκτίμηση πιστοποιημένου εκτιμητή. Τώρα είναι 100%, άρα το μειώνετε στην κυριολεξία για όφελος. Είναι μέτρα, λοιπόν, κομμένα και ραμμένα για τράπεζες και funds, όχι όμως για τους οφειλέτες.

Τα υπόλοιπα στη δεύτερη συνεδρίαση και κυρίως για το πρόγραμμα Ηρακλής 3. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καβαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γιαννούλης Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μεταξάς Βασίλειος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χουρδάκης Μιχαήλ και Τσακαλώτος Ευκλείδης.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κυρία Μανωλάκου. Τώρα συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος, τον κ. Βασίλειο Βιλιάρδο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος»):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κατ’ αρχήν, θέλω να πω ότι είναι ένα πολύ δύσκολο και τεχνικό νομοσχέδιο, το οποίο για να το αναλύσω κανείς, προφανώς, δεν φτάνουν οι 3 συνεδριάσεις. Θα έπρεπε να υπάρχουν πολλές περισσότερες. Εγώ, τουλάχιστον, δυσκολεύτηκα πολύ να το καταλάβω.

Τώρα, στην πρώτη συνεδρίαση, μας είπε στην ουσία ο Υπουργός, ότι αφού έχει ψηφιστεί η Οδηγία από την Ευρωπαϊκή Ένωση, τότε εμείς είμαστε υποχρεωμένοι να την υιοθετήσουμε. Όταν, όμως, γνωρίζει πολύ καλά ότι δίνεται ευελιξία αλλαγών στα κράτη. Τα κράτη μπορούν να αλλάξουν αρκετά πράγματα. Φαίνεται, άλλωστε, από τις αλλαγές που έχει κάνει η κυβέρνηση στις σημερινές οδηγίες, τις οποίες θα αναδείξουμε στη συνέχεια.

Σε σχέση με το πτωχευτικό, μας είπε πως αφού έχουμε βελτιωθεί κάποια μέρη του στο σημερινό νομοσχέδιο, κατά τη δική του άποψη φυσικά, οπότε είναι προς όφελος των δανειοληπτών, θα πρέπει να ψηφίσουμε θετικά. Κάτι που δεν έχει καμία λογική για εμάς, αφού θεωρούμε το συγκεκριμένο νόμο έκτρωμα και τον έχουμε καταψηφίσει. Οπότε, τι να ψηφίσουμε, τις αλλαγές;

Όσον αφορά τις θριαμβολογίες, σε σχέση με τον ρυθμό ανάπτυξης, το μόνο στην ουσία θετικό οικονομικό δείκτη της χώρας, όλοι οι άλλοι είναι αρνητικοί, στηρίζεται στην κατανάλωση με δανεικά, στα ακίνητα και στον τουρισμό. Στο μοντέλο, δηλαδή, που μας χρεοκόπησε και θα μας χρεοκοπήσει, δυστυχώς, ξανά. Όλοι γνωρίζουμε, πως ο ρυθμός ανάπτυξης της χώρας μας, πριν το 2008, ήταν συνεχώς υψηλός, υψηλότερος από σήμερα, χωρίς, όμως, κάτι τέτοιο να αποτρέψει τη χρεοκοπία μας.

Συνεχίζοντας το νομοσχέδιο, το εισαγωγικό άρθρο 3, είναι κομβικό και εξαιρετικά διαφωτιστικό. Οπότε, θα προβούμε σε έναν εκτεταμένο σχολιασμό του, με παραπομπή στα επιμέρους άρθρα που ακολουθούν. Για την οικονομία του χρόνο φυσικά και σε αντιδιαστολή με τα ανάλογα άρθρα της Οδηγίας, έτσι ώστε να έχουμε μια συνοπτική αξιολόγηση της σκοπιμότητας ή μη της ψήφισής του. Εμείς επιμένουμε και στο να αξιολογούμε τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, οι οποίες δεν είναι θέσφατο. Πρέπει να τις αξιολογεί κανείς. Όπως αναφέραμε, η κοινοτική οδηγία παρέχει ελευθερία ως προς τις παραμέτρους της άδειας λειτουργίας των εταιρειών διαχείρισης πιστώσεων. Με βάση το υπόλοιπο θεσμικό πλαίσιο κάθε χώρας, όπως φαίνεται από το άρθρο 4 και την παράγραφο 1 της Οδηγίας.

Έτσι, στο παρόν άρθρο, παρέχεται στις εταιρείες αυτές η δυνατότητα πιστώσεων, για πιστώσεις που διαχειρίζονται οι ίδιες ή και άλλων, με το άρθρο 5 παράγραφος 4. Επίσης, διαχείρισης ακινήτων, αλλά χωρίς να τα αποκτούν ή εκποιούν με το άρθρο 5 παράγραφος 5. Η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, βέβαια, στο άρθρο 1, δεν αναφέρει το δικαίωμα της διαχείρισης ακινήτων. Είναι η πρώτη αλλαγή που είδαμε. Αν και δεν πρόκειται για κάποια μεγάλη προσθήκη, για μια ανώνυμη εταιρεία. Όμως, αυτή η προσθήκη δραστηριοτήτων, μπορεί να διευρύνει υπερβολικά το πλαίσιο. Να το ξεχειλώσει, όπως θα λέγαμε στην καθομιλουμένη. Για παράδειγμα, μπορεί να προστεθεί το δικαίωμα λειτουργίας ξενοδοχείων στα ακίνητα αυτά, Airbnb ή κανονικά, υγειονομικών καταστημάτων ή ότι άλλο. Η προσθήκη δραστηριοτήτων, πέραν του βασικού της διαχείρισης πιστώσεων, είναι επιλογή του εγχώριου νομοθέτη και μπορεί να μην ισχύσει σε άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημιουργώντας, επιπλέον, ανομοιομορφίες και τελικά, προβληματικό διασυνοριακό ανταγωνισμό, καθώς επίσης, εποπτεία από τις διάφορες εθνικές αρχές, που δεν γνωρίζουμε πώς θα λειτουργήσει στην πράξη.

Για παράδειγμα εάν υπάρχει συνεργασία ως προς την πληροφόρηση ή απρόσκοπτοι διασυνοριακοί έλεγχοι, όπως αναφέρεται στο άρθρο 18 και 19. Ειδικότερα πολλές εποπτικές αρχές που λειτουργούν σε χώρες με αδιαφανές τραπεζικό δίκτυο, δεν είναι πάντα συνεργάσιμες ή δεν είναι αποτελεσματικές, με δεδομένο, ότι συνέχεια αποκαλύπτονται σκάνδαλα ξεπλύματος χρήματος στην Ευρώπη. Δεν έχουμε το μονοπώλιο, υπάρχουν παντού. Οι πιστώσεις πάντως είναι δραστηριότητες των τραπεζών, ενώ για να εισαχθούν εδώ συμπληρώνεται όλο το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο του ν.4261/14 στο άρθρο 42, αναθεωρώντας μια λογική δεκαετιών. Εν προκειμένω, δεν γνωρίζουμε τι συνέπειες θα έχει στην πράξη αυτή η αναθεώρηση της λογικής που ισχύει από δεκαετίες, πόσο μάλλον με υπερμεγέθη τον τομέα των κόκκινων δανείων στην Ελλάδα. Ορίζεται βέβαια, ότι εξαιρούνται συμβάσεις πιστώσεων που μεταβιβάζονται πριν από την 30η Δεκεμβρίου 2023, με το άρθρο 3 παράγραφος 5ε. Οφείλει όμως να διευκρινισθεί, εάν με βάση αυτό το άρθρο εξαιρούνται τα 71 δισ. των κόκκινων δανείων των EΔΑΔΠ, που εμφανίζονται ως υπόλοιπο στην Τράπεζα της Ελλάδος των ειδικών εταιρειών ή τα 120 δισ., όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά, μαζί με τις επιβαρύνσεις τους ή όσα είναι αφού όταν ρωτάμε δεν παίρνουμε καμία απάντηση. Εξαιρούνται κύριε Υπουργέ;

Επίσης, εάν θα συμπεριλαμβάνονται τα καινούργια 2 δισ. του Ηρακλής, εάν δεν μεταβιβαστούν πριν την 30η Δεκεμβρίου 2023. Εάν αναφερόμαστε τώρα σε 71 δισ. κόκκινα δάνεια ή σε 120 δισ. μαζί με τις επιβαρύνσεις, με το σημερινό Ηρακλής ουσιαστικά δημιουργείται εγγύηση, δηλαδή collateral για μόχλευση, για ένα παράλληλο τραπεζικό σύστημα όπως με τα παράγωγα και για μία παραοικονομία τέτοιων κόκκινων δανείων φούσκας. Αυτή η εξέλιξη για μας, είναι ιδιαίτερα ανησυχητική σε δανειολήπτες που έχουν μόνο μια καθυστέρηση δανείου, λόγω ενδεχομένως κάποιας αδυναμίας αλλά διατηρούν κάποια περιουσία, την οποία τελικά θα χάσουν αφού θα έχουν απαλειφθεί τυχόν ρυθμίσεις με τους προηγούμενους πιστωτές με το άρθρο 21.

Αυτό που γίνεται στην Ελλάδα κατά την άποψή μας, είναι ότι αφενός μεν πληθωριστικοποιείται το χρέος, αφετέρου αποπληθωρίζεται το ιδιωτικό χρέος, πληθωριστικοποιείται το δημόσιο και αποπληθωρίζεται το ιδιωτικό. Αυτό είναι εξαιρετικά επικίνδυνο για την κοινωνία, αποπληθωρίζεται το ιδιωτικό με βάση τις επιβαρύνσεις και τους τόκους που επιβαρύνονται οι δανειστές, που έχουν κόκκινα δάνεια. Ακόμη χειρότερα οι τράπεζες δεν χρειάζεται καν να δημοσιεύσουν τις αναθέσεις διαχείρισης πακέτων, όπως φαίνεται από το άρθρο 14, αν και πρέπει να ενημερώνουν τους πιστωτές αλλά χωρίς να είμαστε σίγουροι, αν είναι κατανοητές και κατατοπιστικές οι ενημερώσεις.

Στο άρθρο 5 τώρα ως προς τη διαχείριση ακινήτων στην παράγραφο 5, δεν επιτρέπεται η απόκτηση ή εκποίηση. Έχει αποκλειστεί όμως η μακρόχρονη μίσθωση ενδεχομένως επίσης το leasing, εάν υποθέσουμε ότι συνεργάζονται με αντίστοιχο ίδρυμα ή συνδυαστεί με πίστωση;

Στο άρθρο 6 επαφίεται μια ευρεία διακριτική ευχέρεια στην Τράπεζα της Ελλάδας όσον αφορά την αδειοδότηση, αφού στην παράγραφο 2 μπορεί να απορριφθεί με βάση αποφάσεις της Τράπεζα της Ελλάδας που εκδίδονται κατ’ εξουσιοδότηση του παρόντος μέρους, έτσι ακριβώς γράφετε. Το γεγονός αυτό μπορεί να οδηγήσει σε αδιαφάνεια και σε αβεβαιότητα για τον ανταγωνισμό.

Με το άρθρο 7 δίνεται η δυνατότητα στις εταιρείες διαχείρισης υπό κάποιους επιπλέον ελάχιστους όρους, όπως για παράδειγμα απόδειξη παραλαβής ή καταθετικό λογαριασμό σε τράπεζα της Ελλάδας, να εισπράττουν και να κατέχουν χρήματα που καταφέρνουν να εισπράξουν από τις δανειολήπτες, να τα εισπράττουν και να τα καταθέτουν, να τα κατέχουν, με σκοπό να ανταποδώσουν αργότερα στους αγοραστές, δηλαδή στα funds. Τα χρήματα όμως αυτά αποτελούν ουσιαστικά καταθέσεις, γεγονός που σημαίνει πως οι ΕΔΑΔΠ λειτουργούν ως τράπεζες, αφού διαφορετικά θα έπρεπε να αποδίδουν τα χρήματα όπως εισπράττονται, όταν Τα εισπράττουν να τα αποδίδουν. Τα χρήματα δε των funds είναι ακατάσχετα από άλλους πιστωτές, επίσης από το δημόσιο και τον e-ΕΦΚΑ όπως φαίνεται από την παράγραφο 3. Μας έκανε ιδιαίτερη εντύπωση αυτό. Εδώ πρόκειται στην ουσία για μια σκανδαλώδη ρύθμιση, αφού δεν ισχύει για κανονικές καταθέσεις ενώ δεν υπάρχει ούτε στην ευρωπαϊκή οδηγία το άρθρο 6 παράγραφος β. Απορούμε γιατί μπαίνει εδώ, αφού δεν υπάρχει στην ευρωπαϊκή οδηγία. Είναι δυνατόν τα κέρδη αυτών των εταιρειών να είναι ακατάσχετα από το δημόσιο και τον ΕΦΚΑ; Προτεκτοράτο τους είναι η Ελλάδα; Γιατί τα είχε προσθέσει η κυβέρνηση αφού δεν υπάρχει στην οδηγία; Εκτός των άλλων η ύπαρξη καταθέσεων, ουσιαστικά δημιουργεί την ανάγκη αυστηροποίησης του θεσμικού πλαισίου και εξομοίωσης του με αυτό των τραπεζών, όπως όσον αφορά την κεφαλαιακή επάρκεια, τη ρευστότητα κλπ..

Διαφορετικά, εάν δεν συμβεί δηλαδή αυτό, για παράδειγμα, μία ΕΔΑΔΠ μπορεί να χορηγεί ανεξέλεγκτα πιστώσεις, έναντι κάποιων βραχυπρόθεσμων εισπράξεων, τις οποίες να υπεξαιρέσει και τελικά να χρεοκοπήσει, αφήνοντας εκτεθειμένους τόσο τους δανειοδοτούμενους, όσο και τα funds.

Το άρθρο 9 δεν υπάρχει, επίσης, στην Οδηγία. Ένα σωρό αλλαγές, ενώ αφορά ειδικές διαδικασίες για επενδυτές άνω του 10%. Θυμίζει τον αποκλεισμό του Paulson από την ανάληψη μεγαλύτερου ποσοστού στην Τράπεζα Πειραιώς - γεγονός που κατέληξε σε ζημία για το δημόσιο, μέσω της παρέμβασης του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας. Ουσιαστικά, εδώ, πρόκειται για επιλογή μετόχων, χωρίς όμως να γνωρίζουμε πώς θα εφαρμοστεί και για ποιον.

Το άρθρο 13 εμπεριέχει υποχρεώσεις ενημέρωσης των δανειοληπτών, κατά τη μεταβίβαση, αλλά και ανά πάσα στιγμή. Έως σήμερα, πάντως, η ενημέρωση αυτή είναι προβληματική. Η γνωστοποίηση της παραγράφου 4 δεν εμπεριέχει και λοιπά βασικά στοιχεία, όπως την αποτίμηση του δανείου –δηλαδή, το ποσοστό αγοράς του από τον νέο ιδιοκτήτη του- καθώς, επίσης, το ποσοστό του κέρδους που αντιστοιχεί στους αγοραστές πιστώσεων.

Στο άρθρο 14, επιτρέπεται το δικαίωμα μεταβίβασης είσπραξης των δανείων στις εισπρακτικές εταιρείες, με μία απλή έγγραφη σύμβαση. Θέτει ως μοναδική προϋπόθεση, για την εγκυρότητα της μεταβίβασης, τη γνωστοποίηση στην Τράπεζα της Ελλάδος και την αναφορά σε όρους και διατάξεις. Έτσι, προσπαθεί να νομιμοποιήσει τη δράση των servicers, θέτοντας ελάχιστα σχετικά όρια. Όλα αυτά δε, μόλις μερικούς μήνες μετά την υπ’ αριθμόν 1/2023 Απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία ελήφθη και καταγράφηκε -όπως όλοι γνωρίζουμε- σε χρόνους ρεκόρ. Και η οποία Απόφαση ενέκρινε, σχετικά με τη νομιμοποίηση των funds, να είναι διάδικοι αντί των τραπεζών, εξαλείφοντας κάθε εμπόδιο στους μαζικούς πλειστηριασμούς.

Τέλος, τι προβλέπεται στην προμήθεια χρεοκοπίας των ΕΔΑΔΠ, αυτών των συγκεκριμένων εταιρειών; Υπάρχει καμία πρόβλεψη; Θα μπορούν τρίτοι να λαμβάνουν τις πιστώσεις που διαχειρίζονται ή τα έσοδά τους, έναντι οφειλών ή θα επιστρέφονται στον πωλητή; Για όλα αυτά πρέπει να υπάρχουν απαντήσεις. Αλλιώς, τι υπογράφουμε;

Με το άρθρο 16, δίνεται η δυνατότητα παροχής υπηρεσιών σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με ή χωρίς εγκατάσταση. Η ρύθμιση αυτή αποτελεί επιχειρηματική ευκαιρία για τις ΕΔΑΔΠ, αλλά έκθεση σε κινδύνους σε σχέση με τους πιστωτές στην Ελλάδα. Δεν μπορούμε να γνωρίζουμε πώς θα λειτουργήσει, αφού δεν έχει εισαχθεί σε άλλες χώρες.

Με το άρθρο 17, δίνεται, λόγω της κοινής αγοράς, δυνατότητα λειτουργίας ΕΔΑΔΠ άλλου κράτους στην Ελλάδα. Όμως, δεν γνωρίζουμε με ποιο καθεστώς θα λειτουργούν στο άλλο κράτος και στην Ελλάδα, στην οποίαν Ελλάδα το περιβάλλον είναι ληστρικό, όσον αφορά τους δανειολήπτες, ενώ σε άλλες χώρες δεν είναι. Τι προβλέπεται, αλήθεια, εάν κάποιες ελληνικές εταιρείες μεταφέρουν την έδρα τους στο εξωτερικό - ενδεχομένως μειώνοντας τα όποια έσοδα έχει το δημόσιο από απασχόληση και φόρους- εάν κρίνουν πως υπάρχει καλύτερο εταιρικό εποπτικό πλαίσιο στο εξωτερικό και συνδυαστεί με τον χαλαρό τρόπο διαχείρισης των δανειοληπτών στην Ελλάδα; Υπάρχει πρόβλεψη, ειδικά επειδή δίνεται η δυνατότητα ελέγχου σε εποπτικές άλλων χωρών στην Ελλάδα;

Με το άρθρο 19, όπου δεν ξέρουμε πώς θα συνδυαστεί αυτή η εποπτική δυνατότητα με την αντίστοιχη της Τράπεζας της Ελλάδος. Και εδώ θα πρέπει να υπάρχει μια επεξήγηση.

Με το άρθρο 18, η εποπτεία αναθέτεται στην Τράπεζα της Ελλάδος -κάτι που δημιουργεί μεγάλες ανησυχίες, με δεδομένη την ασυδοσία που υπάρχει στις ελληνικές τράπεζες. Υπάρχει ασυδοσία -και το ξέρετε πολύ καλά- με τις χρεώσεις τους και με όλα τα υπόλοιπα. Πόσο μάλλον για έναν τομέα, όπως αυτός των εισπρακτικών εταιρειών, με σωρεία παραβάσεων. Εκτός αυτού -το σημαντικότερο- έχει η Τράπεζα της Ελλάδος αυτές τις δυνατότητες;

Θα συνεχίσω την επόμενη φορά.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** *(Ομιλεί εκτός Μικροφώνου)* Για να πάρω μια ιδέα, εσείς που θα αναθέτατε την εποπτεία; Για να μάς πείτε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Θα έπρεπε να ρωτήσω πρώτα την Τράπεζα της Ελλάδος αν μπορεί και, μετά, για να κάνω όλες αυτές τις δουλειές, θα ρωτούσα προτού αναθέσω την εποπτεία. Έπρεπε να τη ρωτήσετε αν μπορεί να τα καταφέρει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** *(Ομιλεί εκτός Μικροφώνου)* Μα, οι τράπεζες είναι που εποπτεύουν το τραπεζικό σύστημα, σε όλον τον κόσμο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Οι Κεντρικές Τράπεζες εννοείτε. Προφανώς το εποπτεύουν οι Κεντρικές Τράπεζες. Αλλά, δεν μπορεί να τις φορτώνουμε με τόσες διαδικασίες. Και ξέρετε ότι αυτός ο όγκος των κόκκινων δανείων και αυτές οι διαδικασίες δεν υπάρχουν σε άλλες χώρες. Αυτό γίνεται μόνο στην Ελλάδα.

Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Βιλιάρδο. Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» κ. Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νέο αυτό νομοσχέδιο υποτίθεται ότι μεριμνά για τους ευάλωτους καταναλωτές. Υποτίθεται ότι τους προστατεύει. Στην πραγματικότητα, όμως, απλά διευκολύνει ορισμένα funds να υφαρπάξουν την περιουσία των Ελλήνων πολιτών. Πουθενά στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει πρόβλεψη για τις ευθύνες, ποινικές και αστικές, που βαραίνουν τα funds και τις εταιρείες διαχείρισης πιστώσεων που δρουν εξ ονόματός τους σε περίπτωση παραβάσεων κατά των Ελλήνων οφειλετών.

Ήδη οι παραβάσεις είναι πολλές και παραμένουν ατιμώρητες. Καμιά ενημέρωση δεν λαμβάνουν οι Έλληνες δανειολήπτες για τη μεταφορά των οφειλών τους σε εταιρείες διαχείρισης, ενώ και η επικοινωνία με αυτές καθίσταται αδύνατη, είτε από απλούς πολίτες, είτε ακόμα και από δικηγόρους. Αντίθετα, όταν καθυστερήσει μία μόλις δόση καλούν τους πολίτες αμέτρητες φορές διαταράσσοντας την επαγγελματική και οικογενειακή τους ζωή. Η επικοινωνία αυτή διεξάγεται σε κλίμα εκφοβισμού. Μπορεί όχι με ύβρεις και απειλές, όπως κάποτε, αλλά ακολουθείται μια βάναυση επικοινωνιακή στρατηγική με τον οφειλέτη να προσπαθεί να εξηγήσει την αδυναμία καταβολής των υπερβολικά υψηλών δόσεων και την εταιρεία διαχείρισης να του λέει ότι δεν είναι συνεργάσιμος, ότι η αποπληρωμή αποτελεί συμβατική του υποχρέωση και ότι εάν δεν καταβληθεί η δόση, το δάνειο, θα επιστρέψει στο ποσό της αρχικής οφειλής και θα χάσει το σπίτι του. Καταλάβατε; Πληρώνει κάποιος κανονικά τις δόσεις και για μια μικρή καθυστέρηση μπορεί να επιστρέψει το δάνειο στο αρχικό ποσό. Δηλαδή, σαν να μην έχει καταβάλει ποτέ καμία δόση.

Οι υπάλληλοι αυτών των εταιρειών έχουν μάθει πολύ καλά τα ποιήματά τους και κωφεύουν μπροστά στα αιτήματα των δανειοληπτών. Τα funds και οι εταιρείες διαχείρισης έχουν στήσει ένα ολόκληρο δίκτυο υφαρπαγής περιουσιών, στο οποίο δυστυχώς συμμετέχουν και αρκετοί δικηγόροι και συμβολαιογράφοι και δικαστικοί επιμελητές, οι οποίοι εν μέσω κρίσης αντιμετώπισαν τρομερά προβλήματα και η συνεργασία τους με αυτά τα ιδρύματα ήταν μονόδρομος για την επιβίωσή τους. Υφαρπάζουν την περιουσία Ελλήνων με ψευδή και χωρίς να προστατεύεται κανένα προσωπικό δεδομένο. Υπάρχουν άπειρα παραδείγματα δανειοληπτών που χάνουν τα σπίτια τους επειδή οι επιδόσεις έγιναν σε σπίτια συγγενών τους ή ακόμα και πρώην συζύγων παρουσιάζοντας τα ακίνητα σαν δευτερεύουσες κατοικίες και όχι κύριες. Μάλιστα στις επιδόσεις γίνεται μνεία και σε μάρτυρες που πιστοποιούν ότι ο δανειολήπτης δεν μένει στο ακίνητο που βγαίνει σε πλειστηριασμό επειδή ήρθε κάποιος Τετάρτη στις 8 το πρωί, χτύπησε το κουδούνι και δεν του άνοιξε κανείς.

Και ερωτώ πού βρήκαν τη διεύθυνση κατοικίας πρώην συζύγων και άλλων συγγενών από τη στιγμή που αυτοί δεν εμφανίζονται σε καμία σύμβαση του δανειολήπτη με την τράπεζα; Πού βάσισαν τους ισχυρισμούς τους ότι το ακίνητο αποτελεί δευτερεύουσα κατοικία παρ’ όλο που σε όλες τις φορολογικές φόρμες είχε δηλωθεί ως κύρια κατοικία της οικογένειας; Και όταν ο δανειολήπτης ρωτά την εταιρεία διαχείρισης γιατί τα στείλατε εκεί, πού βρήκατε τα στοιχεία τους; Οι εταιρείες διαχείρισης απαντούν ότι δεν είναι υποχρεωμένες να δώσουν εξηγήσεις. Ψευδομαρτυρίες και ψευδορκίες που έμειναν και παραμένουν ατιμώρητες και δανειολήπτες στα πρόθυρα της κατάρρευσης.

Ακούμε καθημερινά για τέτοιες ακρότητες και τα funds συνεχίζουν τη δράση τους ανελέητα, ενώ το κράτος κάνει σαν να μη συμβαίνουν τέτοια πράγματα. Έχετε μπει ποτέ στη θέση ενός δανειολήπτη στην Ελλάδα; Μάλλον όχι. Ξέρετε πώς διακανονίζεται μία δόση; Παίρνει η εταιρία διαχείρισης τηλέφωνο, κουνάει το δάχτυλο στον δανειολήπτη σαν αυτός να είναι παιδί που δεν συμπεριφέρθηκε σωστά κάνοντάς το να νιώθει τύψεις επειδή είναι φτωχός. Εκεί μας καταντήσατε εσείς και οι πολιτικές σας. Να ντρέπεται κάποιος επειδή η κρίση τον άφησε να ζει κάτω από το όριο της φτώχειας. Και αντί να γίνει μια ρύθμιση σε δόσεις που να μπορεί να αποπληρώσει, η απάντηση των funds σε χαμηλές προτάσεις είναι ότι αν δεν είχατε το δάνειο, θα πληρώνατε ενοίκιο το οποίο είναι υψηλό έτσι κι αλλιώς.

Δεν μπορώ παρά να αναρωτηθώ το ίδιο με κάθε Έλληνα και κάθε Ελληνίδα. Μήπως αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο δεν ρυθμίζετε την αγορά ακινήτων και έχετε αφήσει τα ενοίκια να φτάσουν σε δυσθεώρητα ύψη, για να μπορούν τα funds και οι εταιρείες διαχείρισης να ζητούν υπέρογκα ποσά από τον Έλληνα οφειλέτη;

Αυτό που βλέπουμε, είναι μια επίπονη προσπάθεια να σωθούν οι τράπεζες. Μόνο αυτές αξίζουν την προσοχή σας, γιατί για τον απλό πολίτη δεν κάνατε και δεν κάνετε τίποτα. Ημίμετρα και διαδικασίες κοστοβόρες που αφήνουν «στην απέξω» αυτούς που πραγματικά έχουν πρόβλημα αποπληρωμής, που εκεί θα έπρεπε να αναγνωρίσετε την ευθύνη που βαραίνει τόσο εσάς, όσο και τις κυβερνήσεις των μνημονίων. Εξαιτίας των περικοπών και της ύφεσης, έφτασε ο Έλληνας σε αυτό το σημείο, αλλά και εξαιτίας των ίδιων των τραπεζών που έδιναν δάνεια αδιακρίτως και μάλιστα μια περίοδο, τηλεφωνούσαν στα σπίτια κάνοντας πωλήσεις πιστωτικών καρτών, διακοποδανείων και άλλων τέτοιων προϊόντων. Περιμένατε από τον απλό Έλληνα πολίτη, μια νοικοκυρά ή έναν εργάτη, να γνωρίζει έννοιες, όπως η πιστοληπτική ικανότητα, να μπορεί να καταλάβει τις συνέπειες εάν κάποια στιγμή δεν μπορούσε να αποπληρώσει, είχε τέτοια ενημέρωση ο καταναλωτής; Όχι. Με μόνο στόχο το κέρδος, οι τράπεζες παγίδευσαν σε έναν ατέρμονο κύκλο χρέους τους πολίτες και τώρα αυτοί χάνουν τους κόπους μιας ζωής και όλοι οι φορολογούμενοι πληρώνουμε ξανά και ξανά για να σωθούν τα αδηφάγα θηρία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ούτε η ρύθμιση λειτουργίας των funds, ούτε ο Πτωχευτικός αποτελούν λύσεις. Η λύση είναι μία, να διακανονιστούν όλα τα δάνεια σε ποσά που να μπορούν να αποπληρώσουν οι οφειλέτες με αξιοπρέπεια. Ας μη βγάλουν υπερκέρδη οι τράπεζες για μια φορά, ας αποπληρώσουν οι δανειολήπτες μόνο το κεφάλαιο και όχι τους τόκους. Απαιτούμε να δώσετε πίσω την αξιοπρέπεια που κλέψατε από τον Έλληνα και την Ελληνίδα. Απαιτούμε να σταματήσουν άμεσα οι πλειστηριασμοί και να δοθούν πίσω στους δανειολήπτες οι κατοικίες που αυτοί έχασαν από τα funds, επειδή δεν είχαν τα μέσα να σταματήσουν την εκποίηση της περιουσίας τους. Απαιτούμε ένα δίκαιο σύστημα που θα προστατεύει ουσιαστικά τους πραγματικά ευάλωτους, γιατί αυτό που έχουμε τώρα και αυτό που φέρνετε για συζήτηση, προστατεύει μόνο τις τράπεζες, τα funds και τους έχοντες.

Πώς θα προστατεύσουμε, λοιπόν, τους πραγματικά ευάλωτους; Θα πρέπει να δημιουργηθεί μία πλατφόρμα όπου ο κάθε δανειολήπτης θα αναφέρει τα στοιχεία από το εισόδημά του, αλλά και κάθε έξοδο που κάνει κάθε μήνα, ειδικά σε είδη πρώτης ανάγκης, όπως λογαριασμοί ρεύματος, νερού και τηλεφώνου, θέρμανσης και διατροφής. Θα πρέπει να συνυπολογιστούν φυσικά και τα παιδιά. Το κράτος θα πρέπει να εξετάζει, εάν αυτός ο δανειολήπτης μπορεί να αποπληρώσει το δάνειό του ή όχι, στη βάση των καθαρών απολαβών του, δηλαδή μετά την αφαίρεση των εξόδων. Είναι τελείως διαφορετικό να έχει κάποιος ετήσιο εισόδημα 15.000 ευρώ και να είναι μόνος του και διαφορετικό να έχει κάποιος 15.000 ευρώ και τρία παιδιά. Δεν είναι μόνο μικρότερο το κατά κεφαλήν εισόδημα, είναι και τα έξοδα αυξημένα στη δεύτερη περίπτωση. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το κόστος διαβίωσης του Έλληνα και προσοχή, μιλάμε για διαβίωση και όχι απλή επιβίωση. Στη συνέχεια εάν ένας δανειολήπτης δεν μπορεί όντως να αποπληρώσει, αν ζει κάτω από το όριο της φτώχειας, τότε απλά μένει στο σπίτι και αυτό μεταβιβάζεται στο fund μετά θάνατο αυτού, χωρίς να μεταβιβάζεται στα τέκνα του. Από εκεί και πέρα, εάν κάποιο από τα τέκνα επιθυμεί να κατοικήσει στο σπίτι, τότε να αναλαμβάνει και την αποπληρωμή του δανείου, εάν πάλι όχι, τότε το ακίνητο είναι στη διάθεση του fund και ας το κάνει ότι θέλει, ας το πουλήσει, ας το ενοικιάσει, οτιδήποτε. Με αυτό τον τρόπο προστατεύουμε αυτούς που πραγματικά δεν μπορούν να αποπληρώσουν, αυτούς που ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας.

Τα δεδομένα στο σύστημα θα ενημερώνονται κάθε έξι μήνες, οπότε σε περίπτωση μεταβολής του εισοδήματος ή της εργασιακής κατάστασης του οφειλέτη, θα βγαίνει και η αντίστοιχη δόση, χωρίς αυτός να στερείται βασικών αγαθών, χωρίς να πρέπει να επιλέξει μεταξύ της αποπληρωμής του δανείου και το αν θα πάρουν κρέας για να ταΐσει τα παιδιά του. Θα πρέπει επιτέλους να λάβουμε υπόψη και το κόστος διαβίωσης και άλλα χρέη που υπάρχουν για τον οφειλέτη, γιατί πολύς είναι ο κόσμος που έχει χρέη σε βασικά αγαθά όπως το ρεύμα ή σε Εφορία και σε Ασφαλιστικά Ταμεία, τα οποία είναι και μακράν πιο σημαντικά για το κράτος από τα υπερκέρδη των τραπεζών.

Επίσης, θα πρέπει να μην παραλείψουμε να νομοθετήσουμε και την προστασία των εγγυητών. Είναι δυνατόν να εκποιούνται περιουσίες ατόμων, για χρέη άλλων ατόμων; Το μόνο που καταφέρνουν τα funds κυνηγώντας τους εγγυητές, είναι να δημιουργούνται έχθρες ανάμεσα σε οικογένειες και φίλους, που καλή τη πίστει μπήκαν εγγυητές σε δάνεια φίλων και συγγενών τους, οδηγώντας τον δανειολήπτη σε κοινωνικό αποκλεισμό. Οι υποχρεώσεις αποπληρωμής από τους εγγυητές, θα πρέπει να σταματήσουν εδώ. Εάν προχωρήσουμε σε ένα δίκαιο σύστημα αποπληρωμής οφειλών, τότε δεν θα υπάρχει λόγος να υφίστανται οι εγγυητές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι χρέος μας ως Έλληνες Βουλευτές, να προστατεύσουμε τους ευάλωτους συμπολίτες μας. Εάν δεν το κάνουμε εμείς, τότε ποιος; Εμείς είμαστε αυτοί που πρέπει να μεριμνήσουμε, πρωτίστως για την ευημερία των πολιτών μας. Εμείς, που πρέπει να τους δώσουμε πίσω, αυτό που οι προηγούμενοι τους έκλεψαν. Η λύση υπάρχει, ας την υλοποιήσουμε. Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να κάνω, μία μικρή και πολύ σύντομη τοποθέτηση.

Από την προηγούμενη συνεδρίαση που είχαμε με τους φορείς, τέθηκαν αρκετές ερωτήσεις, οι οποίες έμειναν αναπάντητες και από τις τράπεζες και από τον κύριο Αθανασόπουλο, τον εκπρόσωπο των διαχειριστών. Θέλω να κατανοήσω κι εγώ και πιστεύω και ο κόσμος που μας παρακολουθεί, -αυτό εγώ δεν το εξέλαβα από αυτούς, δηλαδή από τις τράπεζες και από τους διαχειριστές, ότι,- αν αντιλαμβάνονται την κατάσταση του κάθε πολίτη ξεχωριστά. Εγώ δεν άντλησα κάτι τέτοιο, βλέπουν μόνο οικονομικά στοιχεία και τίποτα περισσότερο. Δεν μου απαντήθηκε, εάν λαμβάνεται υπόψιν ότι ο άλλος έχει παιδιά, αν ο άλλος έχει κάποιο πρόβλημα υγείας και φυσικά στο νομοσχέδιο δεν βλέπω να γίνεται καμία μέριμνα, για τις πολύτεκνες και τις υπερπολύτεκνες οικογένειες.

Κύριε Υπουργέ, το πρόβλημα, αν και δεν αφορά τώρα την Επιτροπή μας, το πρόβλημα, όμως, της υπογεννητικότητας, είναι μια βόμβα που έχει σκάσει πλέον στα χέρια μας, το οποίο θα το δούμε άμεσα και στο Ασφαλιστικό Σύστημα. Θυμηθείτε τα λόγια μου, γιατί πριν κάποιο διάστημα που το είχα θέσει, είχα αμφισβητηθεί, ότι σε 3 ή 4 ή 5 χρόνια θα έχουμε πρόβλημα με το Ασφαλιστικό Σύστημα. Ήταν και κάποιες δηλώσεις του Υφυπουργού Εργασίας και πραγματικά, θα πρέπει να δούμε το πρόβλημα της υπογεννητικότητας, σαν κοινωνία, σαν πολιτικό σύστημα, άμεσα. Δηλαδή, άμεσα ανταποκρίνεται στα προβλήματα αυτά, στην καθημερινότητα του κόσμου και της κοινωνίας μας, στο Ασφαλιστικό Σύστημα και την οικονομία μας, όπως π.χ. δεν έχουμε εργατικά χέρια. Τέλος πάντων για να μην μακρηγορώ, ολοκληρώνω σε αυτό το σημείο και σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Χαλκιά.

Το λόγο έχει ο κ. Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου και μετά την ενημέρωση από τους φορείς, κατά την άποψή μας στο σύνολο των άρθρων, απουσιάζει, η ενίσχυση της διαφάνειας και της ενημέρωσης των δανειοληπτών, με τη δημιουργία ενός ουσιαστικού ενιαίου πλαισίου, για την πληροφόρηση των καταναλωτών σχετικά με τις συνθήκες και τους όρους δανεισμού και κυρίως, την ενημέρωσή τους περί των δικαιωμάτων τους σε σχέση με όλα τα ζητήματα που αφορούν τα δικά τους δάνεια. Η ευκολότερη πρόσβαση σε ευνοϊκές συνθήκες επαναδιαπραγμάτευσης με την υιοθέτηση μηχανισμών που θα επιτρέπουν στους δανειολήπτες να επαναδιαπραγματεύονται τους όρους των δανείων τους, σε πραγματικά πιο ευνοϊκούς όρους.

Αυτό θα μπορούσε να συμβεί, με την ουσιαστική αναβάθμιση της πλατφόρμας του εξωδικαστικού μηχανισμού, σε μηχανικό, πραγματικής και όχι προσχηματικής επίλυσης. Η δημιουργία ευκολότερων προσβάσεων μηχανισμών εξυγίανσης για οφειλέτες, με την ανάπτυξη προγραμμάτων αναδιάρθρωσης χρεών, για οφειλέτες που αντιμετωπίζουν οικονομικές δυσκολίες.

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα, η Κυβέρνηση, να δει με λίγη ευαισθησία τις πολύτεκνες οικογένειες, γιατί υπάρχουν οικογένειες που έχουν πάνω από 6 παιδιά και δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν τα δάνειά τους. Κάπως θα έπρεπε να υπάρχει ένα θεσμικό πλαίσιο, ειδικά για τους πολύτεκνους. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κ. Καραγεωργοπούλου, έχει το λόγο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω με μια κριτική στο θέμα του τι μπορεί να κάνει η Κυβέρνηση σε σχέση με τις τράπεζες που ασκούν την εποπτεία στα funds και στους διαχειριστές. Η φορολόγηση των τραπεζών και των υπερκερδών τους ήταν αντικείμενο πολιτικής βούλησης στη χώρα της Ισλανδίας.

Στην Ελλάδα γιατί δε μπορεί να είναι;

Γιατί αφήνετε ανεξέλεγκτη την κερδοφορία τους σε ένα κράτος το οποίο έχει ένα ζωτικής φύσης πρόβλημα για τους πολίτες του;

Γιατί σε λίγο όλοι οι Έλληνες σχεδόν θα χρωστούν, είτε γιατί δε μπορούν να αποπληρώνουν φόρους είτε γιατί, λόγω της αύξησης των επιτοκίων, θα κοκκινήσουν και τα υπόλοιπα ενήμερα δάνεια, για τα οποία είστε σε γνώση ότι η άνοδος των επιτοκίων σημαίνει ότι χάνονται ρυθμίσεις που έχουν γίνει σε πάρα πολλούς δανειολήπτες και ότι αρνούνται οι τράπεζες να μπουν στο τραπέζι της διαπραγμάτευσης για τα δάνεια αυτά τα οποία είχαν ρυθμιστεί. Οι δόσεις εκτοξεύτηκαν σε σημείο πλέον που δε μπορούν οι δανειολήπτες να ανταποκριθούν κατ’ ελάχιστο ούτε σε νέα ρύθμιση ούτε στην αποπληρωμή τους.

Καμία πρόνοια δεν έχετε κάνει στο νομοσχέδιο σας για τους δανειολήπτες ελβετικού φράγκου. Ήδη 200.000 αριθμούν, μας είπαν οι φορείς. Παράνομοι ανατοκισμοί, πλασματικές απαιτήσεις, άρνηση διαπραγματεύσεων, δεν σας έχουν απασχολήσει καθόλου στο εν λόγω νομοσχέδιο.

Ανοίγετε έναν κύκλο, όμως, νέων εισπρακτικών εταιρειών χωρίς να κάνετε κανένα ζήτημα για το πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων, με τη νέα πλατφόρμα που εισάγετε στο ηλεκτρονικό μητρώο της Γενικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους και χωρίς να θέτετε στη δημοσιότητα ποιος θα είναι ο υπάλληλος προσωπικών δεδομένων, ο οποίος θα αναλάβει την ασφάλεια και την εγγύηση σε σχέση με τα προσωπικά δεδομένα των δανειοληπτών.

Δεν είναι γνωστό, επίσης, πως θα φορολογούνται οι νέας γενιάς servicers και funds, αλλοδαπών συμφερόντων.

Θα φορολογούνται στη χώρα μας ή στη χώρα τους;

Πού θα φορολογούνται τα χρήματα από τους πλειστηριασμούς που θα κατατίθενται στο εξωτερικό;

Ο φορέας, που δεν έχει συσταθεί ακόμα, είναι ένας ιδιωτικός φορέας. Ζητά, μάλιστα, να λαμβάνει το ακίνητο τακτοποιημένο στις υποχρεώσεις του σε σχέση με το νόμο περί αυθαιρέτων.

Υπάρχει ακίνητο στην Ελλάδα που δεν έχει αυθαιρεσία;

Βρείτε μου ένα. Με την πολύπλοκη νομοθεσία που έχει θεσπίσει το υπέροχο κράτος, με την υπέροχη πολιτική δεν υπάρχει ούτε ένα ακίνητο, ακόμα και αυτό που είναι πριν το 1955, κατά μία έννοια, είναι αυθαίρετο. Όλα είναι αυθαίρετα τα ακίνητα και ζητάτε από τον ευάλωτο οφειλέτη να πρέπει να έχει τακτοποιήσει την αυθαιρεσία την οποιαδήποτε, ας είναι ευάλωτος και στη συνέχεια να μπορεί να διαπραγματευτεί με τον φορέα.

Ποιον φορέα;

Αυτόν που θα του πωλήσει το ακίνητό του μετά από 12 έτη μίσθωσης, σε μία τιμή, υποτίθεται προνομιακή, στο 70% της εμπορικής αξίας.

Ποιας αξίας;

Αυτής που ο εκτιμητής ακινήτων θα λέει και θα εκτιμά ότι ένα ακίνητο έχει σήμερα Α τιμή και αύριο Β τιμή. Άρα, είναι τελείως αβέβαιο που ακριβώς θα βρίσκεται αυτός ο ευάλωτος οφειλέτης και τι έχει μπροστά του να αντιμετωπίσει όταν θα πρέπει να λάβει την απόφαση αν όντως πρέπει να υπαχθεί σ’ αυτόν τον φορέα.

Η Πλεύση Ελευθερίας έχει προτάσεις για τα θέματα τα οποία δε θίγει το νομοσχέδιό σας, όπως την επαναφορά προστασίας της κύριας κατοικίας, την απαγόρευση συνέχισης πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της κύριας κατοικίας, τη διαγραφή οφειλών οικονομικά ευάλωτων δανειοληπτών με έμφαση σε δανειολήπτες στεγαστικών δανείων για αγορά κύριας κατοικίας, προστασία των δανείων από πρώην ΟΕΚ, δάνεια με εγγύηση ελληνικού δημοσίου, παλιννοστούντες, άμεση διαγραφή των οφειλών αυτών και απαγόρευση πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης στις οικίες τους.

Επιπλέον, τα κυμαινόμενα επιτόκια στα στεγαστικά και επαγγελματικά δάνεια να έχουν ανώτατο όριο ακριβώς το ποσό αναφοράς του επιτοκιακού δείκτη euribor, Ευρωπαϊκή Τράπεζα, χωρίς περιθώριο κέρδους της τράπεζας, spread.

Nα απαγορεύεται να πλειοδοτούν σε πλειστηριασμούς οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις.

Τα επιτόκια καταθέσεων να αυξάνονται αναλογικά με τα επιτόκια δανεισμού.

Όσες υποθέσεις δεν ευδοκίμησαν στην πλατφόρμα του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών να μπορούν να επανακατατεθούν άμεσα, χωρίς να ισχύει χρονικός περιορισμός.

Πριν από την πώληση και μεταβίβαση ενός ληξιπρόθεσμου δανείου σε αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού να γίνεται πρόταση στον ίδιο τον δανειολήπτη να αγοράσει το δάνειό του στην ίδια χαμηλή τιμή που θα το πουλήσει η τράπεζα. Μπορεί να πουλάει η τράπεζα με 6% της αξίας του ακινήτου στο fund, αλλά δεν μπορεί να το πωλήσει στον ίδιο τον δανειολήπτη; Είναι αυτή πολιτική υποστήριξης;

Στον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών να μην υπάρχουν κριτήρια επιλεξιμότητας, αλλά να μπορεί ο οφειλέτης να καταθέτει ελεύθερα την αίτηση. Να λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη κοινωνικά κριτήρια, σοβαρές ασθένειες, ΑμεΑ, πολύτεκνες οικογένειες.

Σχετικά με τους ελεύθερους επαγγελματίες άμεση κατάργηση του ΦΠΑ σε υπηρεσίες.

Το Iris χρειάζεται χρόνο προσαρμογής.

Το ελληνικό δημόσιο να μην παρέχει εγγύηση για το ξεπούλημα των συμβάσεων σε αλλοδαπές εταιρείες, να παρέχει εγγύηση μόνο εάν επιθυμεί ο ίδιος ο δανειολήπτης να αγοράσει το δάνειό του στην τιμή που θα το πουλούσε η τράπεζα. Κατ’ επέκταση να υποχρεωθούν οι τράπεζες να δημοσιοποιήσουν ακριβώς σε ποια τιμή πωλούν τα δάνεια των οφειλετών.

Στην κατ’ άρθρο προσέγγιση, ξεκινώντας από τα τελευταία άρθρα, υπάρχει κάποια κριτική. Φυσικά και ο χρόνος δεν φτάνει για όλα γιατί είναι πάρα πολλά. Επομένως, εδώ θα έρθω να συμφωνήσω με προηγούμενο Ειδικό Εισηγητή ότι οι συνεδριάσεις για ένα τέτοιο μεγαλεπήβολο νομοσχέδιο τέτοιου περιεχομένου δεν ήταν αρκετές ώστε να μπορεί να εξαντληθεί ένα τέτοιο νομοσχέδιο για όσες δεσμεύσεις και υποχρεώσεις διαλαμβάνει.

Στο άρθρο 90, δεν εκμεταλλεύεστε τη δυνατότητα να ρυθμιστεί ένα μεγάλο κοινωνικό πρόβλημα βρίσκοντας τυπικά προσκόμματα, όπως εάν υπάρχουν αυθαιρεσίες στο υπό μεταβίβαση και επαναμίσθωση ακίνητο. Θα πρέπει υπό ένα άλλο πρίσμα και ως κοινωνικό πρόβλημα να το δείτε. Υπάρχουν ακίνητα πολύ μικρής αξίας που οι δανειολήπτες έχασαν και τώρα τα funds απαιτούν από αυτούς τεράστια μισθώματα, προκειμένου να εξακολουθήσουν να μένουν σε αυτά και αρνούνται να συμφωνήσουν μια ρύθμιση η οποία θα επιτρέψει στους δανειολήπτες να επανακτήσουν το, μηδαμινής αξίας, ακίνητο τους. Ζητούν ποσά που δεν ανταποκρίνονται στην αξία των ακινήτων προφασιζόμενοι ότι έχουν ήδη πρόσφορα σε αυτό το ύψος και ο οφειλέτης θα πρέπει να την αντιστοιχίσει για να πάρει πίσω το ακίνητό του. Με το υπό ψήφιση άρθρο δεν επιλύεται το ζήτημα, ενώ δίνει στους πιστωτές επιπλέον δικαιολογίες για να συνεχίσουν την εξοντωτική πρακτική τους.

Στο άρθρο 89, ουσιαστικά με τα όσα αναφέρει στις παραγράφους 2, 3 και 4, απαλλάσσει τα φυσικά πρόσωπα τα οποία εκπροσωπούσαν το νομικό πρόσωπο,, ανεξάρτητα από τον βαθμό ευθύνης τους μόνο και μόνο επειδή παρέρχεται η χρονική περίοδος την οποία ορίζουν, εκτός εάν, εν τω μεταξύ, υποβληθεί προσφυγή. Η διάταξη αυτή ουσιαστικά απαλλάσσει τα πρόσωπα που βρίσκονται πίσω από μια επιχείρηση ή ευθύνονται ή αποφάσισαν την πτώχευση τους, ενώ δημιουργεί ένα ακόμα στάδιο της διαδικασίας προκειμένου αυτοί να βρεθούν να ευθύνονται για τους χειρισμούς τους. Χωρίς κάποια δικαιολογία απαλλάσσεται ο ιδιώτης που πολλές φορές ευθύνεται για το γεγονός, ενώ κλείνει μια επιχείρηση, ενώ η περιουσία της επιχείρησης μπορεί να μην αρκεί ούτε για την ικανοποίηση των εργαζομένων που πιθανόν να έχουν απαιτήσεις.

Στο άρθρο 80, απαιτείται πιστοποιητικό βαρών για τις μεγαλύτερου αντικειμένου επιχειρήσεις ενώ όχι για τις μικρότερες. Αυτό το βρίσκουμε οξύμωρο.

Στο άρθρο 75, εισάγεται μία εξαντλητική για τον φτωχό διάταξη, η οποία επεκτείνει τη δυνατότητα ατομικής δίωξης των υπό πτώχευση, καθώς εάν εκποιηθεί το ενεργητικό της επιχείρησής του σε λειτουργικό σύνολο δεν θα μπορεί πλέον να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις που θέθετε.

Στο άρθρο 73 παράγραφος 2, συνοπτική αιτιολογία καθιστά την απόφαση περί πτώχευσης ευάλωτη σε ένδικα μέσα.

Στο άρθρο 72, θα πρέπει απαραιτήτως να προσκομίζεται και πιστοποιητικό βαρών, καθώς έχει μεγάλη σημασία όχι μόνο η ακίνητη περιουσία αλλά και τα βάρη αυτής και οι απαιτήσεις τις οποίες εξασφαλίζουν.

Στα άρθρο 70, θα πρέπει να μπορεί ο φτωχός να καλύψει τουλάχιστον τα έξοδα της διαδικασίας, μας λέτε. Δεν είναι οξύμωρο και πάλι. Ο ορισμός του φτωχού δεν είναι αυτός ο οποίος αδυνατεί να πληρώνει τα έξοδα μιας τέτοιας διαδικασίας; Γιατί το θέτετε ως προϋπόθεση;

Υπάρχει περισσότερο υλικό για να σχολιάσει κανείς, από σεβασμό στον χρόνο όλων, γιατί η Επιτροπή είναι σε δεύτερη συνεχόμενη συνεδρίαση, θα περιορίσω το λόγο μου εδώ και θα συνεχίσω στην 4η συνεδρίαση.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Και με την κυρία Καραγεωργοπούλου ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Το λόγο έχει τώρα ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κύριος Κωνσταντίνος Χατζηδάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ευχαριστώ.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να ξεκινήσω με μια είδηση. Πριν από λίγο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενέκρινε την επαναφορά του ελληνικού καθεστώτος «ΗΡΑΚΛΗΣ» για τη στήριξη της μείωσης των μη εξυπηρετούμενων δανείων των ελληνικών τραπεζών, καθώς όπως θεώρησε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν περιλαμβάνει στοιχεία κρατικής ενίσχυσης.

Επομένως, ήρθε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ενέκρινε ουσιαστικά τις διατάξεις που έχουμε συμπεριλάβει στο νομοσχέδιο, τοποθετούμενη ως προς το θέμα της ύπαρξης ή μη κρατικών ενισχύσεων.

Ωστόσο, μιλάει μόνη της η ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, υπάρχει και η δήλωση του αρμόδιου Βέλγου Επιτρόπου, του κυρίου Reynders, ο οποίος λέει «*το καθεστώς «ΗΡΑΚΛΗΣ» έχει ήδη συμβάλλει επιτυχώς στην άρση του βάρους των μη εξυπηρετούμενων δανείων από τους ισολογισμούς των ελληνικών τραπεζών. Η επαναφορά του, θα επιτρέψει τώρα στην Ελλάδα να παράσχει περαιτέρω εγγυήσεις, σύμφωνες με τους όρους της αγοράς, οι οποίες δεν θα στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό*. *Αυτό με τη σειρά του, θα επιτρέψει στις ελληνικές τράπεζες να επικεντρωθούν στη συμβολή τους στην ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας».* Αυτά αναφέρει ο Επίτροπος Ανταγωνισμού, κ. Reynders.

Εμείς τόσο καιρό, είχαμε την αγωνία αν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα ενέκρινε αυτό το αίτημα της ευρωπαϊκής πλευράς. Ενώ, λοιπόν, είχαμε αυτή την αγωνία ήρθαμε εδώ, και εσείς που κανονικά θα έπρεπε να είσαστε υπέρ μιας τέτοιας κίνησης, για όλους τους λόγους που εξηγεί και στην ανακοίνωσή της η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προκειμένου να στηριχθούν οι καταθέτες των ελληνικών τραπεζών - γιατί αν έχουν πρόβλημα οι τράπεζες, θα έχουν πρόβλημα και οι καταθέτες τους - με τη στάση σας στρεφόσαστε εναντίον των Ελλήνων καταθετών.

Πρέπει να απολογηθεί και στον εαυτό σας και σε όλους τους εκατοντάδες χιλιάδες καταθέτες, γιατί έχοντας αυτήν τη δογματική «στενοκέφαλη» προσέγγιση δήθεν εναντίον των τραπεζών, θα μπορούσατε, αν είχατε την ευθύνη των πραγμάτων, να οδηγήσετε τις εξελίξεις σε τελείως αρνητική κατεύθυνση. Άλλωστε, τους ηρωισμού αυτούς, τις «τσάμπα μαγκιές», όπως λέγονται, τις πληρώσαμε με την άχρηστη ανακεφαλαιοποίηση του 2015-2016, όπου οι Έλληνες φορολογούμενοι κλήθηκαν να δώσουν παραπάνω 5 δισεκατομμύρια ευρώ από τις τσέπες τους.

Επομένως, από τη μια πλευρά, υπάρχει η υπευθυνότητα και η κοινή λογική και από την άλλη, υπάρχει ένας ακραίος λαϊκισμός. Αυτά ως προς το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», που ειλικρινά περίμενα μια διαφορετική τοποθέτηση.

Τώρα, έρχομαι στις παρατηρήσεις που έγιναν. Μου έκανε εντύπωση ότι, ενώ ορισμένα κόμματα, όχι όλα πρέπει να πω για να είμαι δίκαιος, έκαναν απλώς τέσσερις, πέντε, παρατηρήσεις σε αντίστοιχα άρθρα από τα 114 του νομοσχεδίου, έσπευσαν να επαναλάβουν τη θέση τους και πάλι, ότι είναι καθέτως και οριζοντίως σε αυτό το νομοσχέδιο.

Ειλικρινά, εξακολουθώ να μην αντιλαμβάνομαι ποιο είναι το πρόβλημά σας, με την έννοια ότι τουλάχιστον τα κόμματα εκείνα, τα οποία περιορίσθηκαν σε λιγότερα άρθρα του νομοσχεδίου, δεν έκαναν κάποια κριτική, εννοώ δομική, στο νομοσχέδιο. Δέχονται, εμμέσως πλην σαφώς, και εκείνα ότι το νομοσχέδιο έχει σημαντικά βήματα μπροστά, σε σχέση με το σημερινό καθεστώς.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ακόμα μια φορά το ερώτημα. Με αυτήν την αρνητική στάση επιθυμείτε τις παλιές πολιτικές του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας; Αυτό θέλετε; Θεωρείτε ότι αυτά που έχουμε κάνει μέχρι τώρα μέχρι το 2023, το 2019 έως το 2023, πρέπει να παραμείνουν, να μείνουν ανέγγιχτα και να μην κάνουμε τίποτα. Είστε λάτρεις της πολιτικής της Κυβέρνησης Μητσοτάκη, αλλά της πρώτης περιόδου, όχι της δεύτερης. Εγώ ήμουνα και τη μία περίοδο και την άλλη, στον εαυτό σας πρέπει να απαντήσετε, διότι η μανία σας να ισοπεδώνετε τα πάντα οδηγεί σε πολιτικούς τραγέλαφους, οι οποίοι είναι απολύτως αντιληπτοί.

Σε τι είστε αντίθετοι; Στο Πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», το οποίο έρχεται και στηρίζει τις τράπεζες, άρα και τις καταθέσεις, άρα και τις προοπτικές της οικονομίας;

Είστε αντίθετοι στις παραπάνω υποχρεώσεις που θεσπίζουμε για τους servicers;

Είστε αντίθετοι στην υποχρεωτικότητα του εξωδικαστικού μηχανισμού για τους servicers, που σήμερα τον αρνούνται σε ένα ποσοστό 50%;

Είστε αντίθετοι στο να συσταθεί ο φορέας απόκτησης και επαναμίσθωσης, άρα να μην έχουν κάποια προστασία και από αυτή την πλευρά οι ευάλωτοι και αυτοί που θα κινδύνευαν από πλειστηριασμό;

Είστε αντίθετοι στο να δίνουν παραπάνω φορείς δάνεια και επιθυμείτε μόνο οι συγκεκριμένες τράπεζες που υπάρχουν σήμερα να συνεχίσουν να το κάνουν; Είστε αντίθετοι στην επέκταση των εφαρμογών του συστήματος IRIS; Σε τι είστε αντίθετοι, γιατί αυτές είναι οι βασικές διατάξεις του νομοσχεδίου. Αντιπολίτευση σε vertigo, ακόμα μια φορά το διαπιστώνουμε.

Έρχομαι τώρα να αποδείξω για ποιο λόγο είστε σε σύγχυση, παρότι έλεχθησαν πράγματι, το καταγράψαμε αυτό, δυο - τρεις σωστές παρατηρήσεις και είμαστε εδώ καλόπιστα να τις λάβουμε υπόψη.

Υπήρχε το ερώτημα από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, γιατί όχι νωρίτερα η ενσωμάτωση της Οδηγίας; Από την πλευρά της Ελληνικής Λύσης, γιατί τόσο νωρίς η ενσωμάτωση της Οδηγίας; Τι ισχύει από τα δύο; Αναφέρομαι στην ίδια Οδηγία, εδώ ήμασταν στο ίδιο δωμάτιο ήμασταν και μιλούσαμε για την ίδια Οδηγία.

Εκείνο το οποίο συμβαίνει είναι ότι έχετε ελλιπή κατανόηση της πραγματικότητας. Είναι μια Οδηγία, της οποίας σύντομα το περιθώριο για την ενσωμάτωση θα λήξει, και εδώ και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, η Ελλάδα προχωρεί στην ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο και αυτό είναι υποχρέωση όλων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ενσωματώνουν την Οδηγία χωρίς παρεκκλίσεις, διότι οι χώρες που κάνουν παρεκκλίσεις από την Οδηγία παραβιάζουν το Ενωσιακό δίκαιο, μπορεί να προστεθούν, όπως προστίθενται εδώ, επιπλέον υποχρεώσεις, επιπλέον στοιχεία, αλλά δεν μπορεί να αναιρεθεί η ουσία της Οδηγίας. Παρέκκλιση αυτό σημαίνει, έτσι απλώς για να συνεννοηθούμε. Επομένως, αυτό ως προς την ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Μετά έρχεται το ΠΑΣΟΚ και λέει ότι έπρεπε να υιοθετηθεί ατόφια η Οδηγία. Μα εμείς ακριβώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι η Οδηγία ορίζει ένα minimum κατώφλι, το οποίο πρέπει να ενσωματωθεί και από κει και πάνω μπορεί να χτίζει κάποιος, κάνουμε αυτό που είναι ο κανόνας γενικότερα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ερχόμαστε και προσθέτουμε άλλες προβλέψεις στο πλαίσιο και στο πνεύμα της ίδιας της Οδηγίας, οι οποίες οδηγούν σε πληρέστερη προστασία των δανειοληπτών, ιδιαίτερα των ευάλωτων, η οποία προφανώς πληρέστερη προστασία σάς ενοχλεί κομματικά ή απλώς εξ αντανακλάσεως άσπρο λέει η Νέα Δημοκρατία, μαύρο λέτε εσείς, μαύρο λέει η Νέα Δημοκρατία, άσπρο λέτε εσείς. Δικαίωμά σας.

Αυτό, λοιπόν, είναι που κάνουμε.

Τώρα, έγινε μια παρατήρηση ότι στο Φορέα Απόκτησης και Επαναμίσθωσης δίνουμε εγγυήσεις.

Όχι, δεν δίνουμε.

Θέλουν οι επενδυτές να δώσουμε εγγυήσεις, αλλά κρίνουμε ότι δημοσιονομικά σε αυτή τη φάση είναι αχρείαστο και επικίνδυνο ίσως να δώσουμε και επομένως δίνουμε όλα τα υπόλοιπα κίνητρα για το Φορέα Απόκτησης και Επαναμίσθωσης που θα ιδρυθεί, αλλά για το Φορέα που θα ιδρυθεί έγινε η παρατήρηση.

Το νομοσχέδιο προβλέπει πράγματα από εδώ και στο μέλλον, κύριε συνάδελφε. Δεν είναι ιστορικής υφής να εξετάζει την ιστορία της χώρας.

Επομένως, δημιουργούμε τις προϋποθέσεις - θέλουμε να ελπίζουμε, τουλάχιστον - έτσι ώστε να υπάρχουν παραπάνω κίνητρα και από τα κίνητρα αυτά συμπεριλαμβανομένης και της έκπτωσης του 30% θα βγουν κερδισμένοι και οι δανειολήπτες που θα μπουν σε αυτό το Πρόγραμμα, όταν λειτουργήσει, του Φορέα Απόκτησης και Επαναμίσθωσης, διότι μπορούν να εξαγοράζουν τα σπίτια τους σε τιμές 30% χαμηλότερα.

Ελπίζω να συμφωνείτε, σας ρώτησα και χτες, αλλά για όλα αυτά δεν μιλάτε.

Περιμένουμε να δούμε πώς θα λειτουργήσει το πράγμα. Δεν υπάρχει κάποια εγγύηση και δεν θέλω να μιλήσω στη Βουλή με αυτόν τον τόνο, απλώς το σημειώνω, διότι εσείς εξακολουθείτε να νομίζετε ότι υπάρχουν - αυτό που είπα και χτες - τα μαύρα κοράκια που συνωθούνται στο διάδρομο ποιος θα πρωτομπεί σε αυτό το Φορέα Απόκτησης και Επαναμίσθωσης που εσείς λέγατε «μα, απαλλάσσεται από αυτό και απαλλάσσεται από εκείνο κλπ.» και οι όποιες απαλλαγές μέχρι τώρα δεν οδήγησαν πουθενά, αλλά να κάνουμε κριτική επί της πραγματικότητας και όχι επί του φαντασιακού μας, ό,τι υπάρχει στο φαντασιακό μας.

Για το Πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», ήδη, απάντησα.

Για τις ποινές που βάζει η Τράπεζα της Ελλάδος κ.λπ. θα πω το εξής.

Η Τράπεζα της Ελλάδος, όπως ξέρετε, όπως και όλες οι κεντρικές τράπεζες έχουν τη θεσμική τους ανεξαρτησία. Τοποθετήθηκε ο εκπρόσωπος της Τράπεζας της Ελλάδος προηγουμένως για τις ποινές που έχουν επιβληθεί, για τη δημοσιοποίηση κλπ..

Εδώ πάντως το νομοσχέδιο αυτό έχει συγκεκριμένο άρθρο με βάση το οποίο θα γίνεται από την ψήφιση του νομοσχεδίου και μετά - χωρίς τη δική σας ψήφο, αλλά δεν πειράζει - άμεση ανακοίνωση των παραβάσεων που διαπιστώνει η Τράπεζα της Ελλάδος είτε αυτές αφορούν σε τράπεζες είτε αφορούν σε servicers είτε αφορούν σε ασφαλιστικές εταιρείες, χωρίς μάλιστα να αναμένει την έκβαση στην έκδοση δικαστικών αποφάσεων σε περίπτωση προσφυγών. Αυτό είναι ενίσχυση της διαφάνειας για την οποία μιλήσατε, ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού για το οποίο, επίσης, μιλήσατε, αλλά τη διάταξη θα την καταψηφίσετε.

Βγάλτε άκρη εσείς πρώτοι, να βγάλω και εγώ μαζί σας.

Λοιπόν, προχωρώ περαιτέρω.

Έχουμε μία παρατήρηση σε σχέση με τον Κώδικα Δεοντολογίας στα άρθρα 27 και 28 και ότι είναι δήθεν παράλειψη ενσωμάτωσης της Οδηγίας.

Είναι ενσωμάτωση της Οδηγίας και παραπέμπουμε στον Κώδικα της Τράπεζας της Ελλάδος.

Πώς παραπέμπουμε;

Με το νόμο και με αυτό τον τρόπο ενισχύουμε- αν θέλετε - και την ισχύ, τη δύναμη του Κώδικα Δεοντολογίας, καθώς τον κάνουμε συγκοινωνούν δοχείο με το νόμο και ακριβώς θωρακίζουμε στο πλαίσιο της Οδηγίας τους δανειολήπτες. Επομένως, μιλάμε για πλήρη ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Έγινε επίσης εκτεταμένη συζήτηση από πολλούς και διαφορετικούς συναδέλφους σε σχέση με τις υποχρεώσεις των servicers, τις ποινές που αφορούν στους servicers, το τι περιλαμβάνουν οι υποχρεώσεις των servicers κ.λπ.. Είναι διάφορα άρθρα και ίσως θα άξιζε να σταθείτε, αλλά να σταθείτε πραγματικά σε ένα μόνο, είναι δύο σελίδες, αν κάνετε τον κόπο να το διαβάσετε.

Είναι το άρθρο 13 που έχει μια σειρά από υποχρεώσεις. Ενδεικτικά διαβάζω για να ακούν και όσοι δεν είναι μέσα στην αίθουσα. Δεν στέκομαι μόνο στο να ενεργούν καλόπιστα, δίκαια, επαγγελματικά, να παρέχουν στους δανειολήπτες πληροφορίες που δεν είναι παραπλανητικές, ασαφείς ή ψευδείς κλπ., να σέβονται και να προστατεύουν προσωπικά στοιχεία και την ιδιωτική ζωή των δανειοληπτών, να επικοινωνούν με τους δανειολήπτες με τρόπο που δεν συνιστά παρενόχληση, καταναγκασμό ή αθέμιτη επιρροή.

Θυμάστε που λέγατε, πόσα τηλεφωνήματα κάνουν; Με ποιους τρόπους τηλεφωνούν; Ορίστε, το ρυθμίζουμε. Μόνο που εσείς θα το καταψηφίσετε. Συνεχίζουμε παρακάτω. Μετά από οποιαδήποτε μεταβίβαση δικαιωμάτων πιστωτή στο πλαίσιο μιας σύμβασης πίστωσης ή της ίδιας ή μη εξυπηρετούμενης σύμβασης πίστωσης σε αγοραστή πιστώσεων - αυτά που είπε και ο κύριος Γερουλάνος - υπάρχουν εδώ υποχρεώσεις ενημέρωσης για όλα αυτά τα πράγματα, για την πορεία την ιστορική του δανείου και μεταξύ άλλων, πληροφορίες για την πραγματοποιθείσα μεταβίβαση συμπεριλαμβανομένης της ημερομηνίας μεταβίβασης, τα στοιχεία της ταυτότητας και τα στοιχεία επικοινωνίας του αγοραστή των πιστώσεων, μετά το διορισμό του τα στοιχεία της ταυτότητας και τα στοιχεία επικοινωνίας του διαχειριστή των πιστώσεων, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την άδεια λειτουργίας του διαχειριστή των πιστώσεων.

Παρουσιαζόμενη με διακριτό τρόπο αναφορά του σημείου επικοινωνίας με τον αγοραστή πιστώσεων ή όταν έχει ορισθεί για την άσκηση δραστηριοτήτων διαχείρισης πιστώσεων κτλ., πληροφορίες σχετικά με τα ποσά που οφείλει ο δανειολήπτης κατά τη στιγμή της γνωστοποίησης, όταν άλλαξε και πήγε από φορέα σε φορέα, με αναλυτική καταγραφή των ποσών που οφείλονται ως κεφάλαιο, τόκοι, προμήθειες και άλλες επιτρεπόμενες χρεώσεις, δήλωση ότι εξακολουθεί να ισχύει η σχετική νομοθεσία που αφορά ιδίως την εκτέλεση των συμβάσεων, την προστασία των καταναλωτών, τα δικαιώματα του δανειολήπτη και αφού λέει όλα αυτά, για μια σειρά από θέματα τρόπου επικοινωνίας, μεταβίβασης από τον έναν στον άλλον κτλ., στο τέλος καταλήγει και με την παράγραφο 7, 8, και 9 «οι διαχειριστές των πιστώσεων διαθέτουν ηλεκτρονικό σύστημα προσωποποιημένης πληροφόρησης, μέσω του οποίου δανειολήπτης λαμβάνει άμεση ενημέρωση αναφορικά με την οφειλή του, η οποία περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τα εξής: Πληροφορίες σχετικά με τα ποσά που οφείλει ο δανειολήπτης με αναλυτική καταγραφή των ποσών που οφείλονται ως κεφάλαιο, τόκοι, προμήθειες, τυχόν άλλες χρεώσεις, καθώς και το ισχύον επιτόκιο, την περιοδικότητα των δόσεων, το ύψος τους, την ημερομηνία πληρωμής κάθε δόσης, το τρέχον υπόλοιπο, καθώς και το λογαριασμό εξυπηρέτησης οφειλής».

Το ηλεκτρονικό σύστημα της παραγράφου 7 επικαιροποιείται ως προς τα στοιχεία των περιπτώσεων Α΄ και Β΄ της παραγράφου 7 τουλάχιστον κάθε 1η ημερολογιακή ημέρα εκάστου μηνός. Η πρόσβαση του δανειολήπτη στο ηλεκτρονικό σύστημα προσωποποιημένης πληροφόρησης πραγματοποιείται online μέσω προσωπικών κωδικών πρόσβασης κλπ..

Λοιπόν, είναι δύο ολόκληρες σελίδες. Εσείς λέτε ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για το ιστορικό. Όλο αυτό δεν είναι ρυθμίσεις για το ιστορικό; Τι είναι όλες αυτές οι υποχρεώσεις που μόλις διάβασα και οι οποίες αφορούν κινήσεις που έχουν γίνει μέχρι τώρα; Εν πάση περιπτώσει, ξαναδιαβάστε το.

Είναι ένας νόμος, ο οποίος, δεν προσπαθεί να αντιμετωπίσει το θέμα με μια ιστορική ματιά, όπως θα ήθελε και η Ελληνική Λύση. Κινείται στα πλαίσια της νομικής τάξης, της νομικής πραγματικότητας, λαμβάνει υπόψη του μια πραγματικότητα και λέει ότι από δω και πέρα θα υπάρχει πληροφόρηση και επίσης, λέει για μεταβιβάσεις που γίνονται και οι οποίες, προφανώς, θα πληροφορούν για το παρελθόν κάθε φορά τι έχει γίνει με τον συγκεκριμένο δανειολήπτη.

 Εν πάση περιπτώσει, εάν δεν σας ικανοποιεί και αν όλοι σας η συζήτηση και καταψηφίζετε το νομοσχέδιο είναι οι υπερημερίες και σας λείπει η λέξη «υπερημερίες», τότε κύριε Γερουλάνο, φέρτε μας μια πρόταση βάλτε μας που θέλετε να υπάρχουν οι «υπερημέριες» έτσι ώστε το ΠΑΣΟΚ να αλλάξει άποψη και από «κατά», με τη μαγική αυτή λέξη να τοποθετήθηκε «υπέρ».

Από κει και πέρα, είναι ξεκάθαρο ότι ερχόμαστε απαντώντας πράγματι σε μια αρνητική πραγματικότητα που έχει να κάνει με τα δικαιώματα των δανειοληπτών, ερχόμαστε και θέτουμε μια σειρά από υποχρεώσεις για την ενημέρωση των ανθρώπων των δανειοληπτών από τους servicers, για τον τρόπο επικοινωνίας θέτοντας συγκεκριμένους κανόνες και επιβάλλοντας επίσης συγκεκριμένες κυρώσεις για την παραβίαση των κανόνων που μπορεί να είναι μεγάλα πρόστιμα μέχρι 500.000 ευρώ αλλά μπορεί να είναι και η ανάκληση της λειτουργίας των servicers. Υπάρχει κανείς σε αυτή την αίθουσα που να αμφισβητεί ότι το κάνουμε; Υπάρχει κάποιος που να αμφισβητεί ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει τέτοιου είδους προβλέψεις; Και πάλι σας ρωτάω: γιατί θα τις καταψηφίσετε; Επειδή απλώς τις φέρνει η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Γιατί θα τις καταψηφίσετε; Σας αρέσει το σημερινό καθεστώς όπου δεν υπάρχουν υποχρεώσεις συμπεριφοράς, δεν υπάρχουν υποχρεώσεις ενημέρωσης, δεν υπάρχουν πρόστιμα, δεν υπάρχει η απειλή ανάκλησης της άδειας λειτουργίας;

Προχωρώ περαιτέρω, στο άρθρο 37. Έγινε μια παρατήρηση από την πλευρά του κ . Γερουλάνου, σε σωστή κατεύθυνση την οποία παρατήρηση σε σχέση με τις τιτλοποιήσεις θα λάβουμε υπόψιν και θα δούμε στο πλαίσιο των νομοτεχνικών βελτιώσεων. Ναι, διότι αυτό είναι εύλογο αλλά δεν μπορεί να λέτε ότι δεν έχουν υποχρεώσεις οι δανειολήπτες και ενημέρωση και σας ενοχλεί η λέξη «υπερημέρια».

Τώρα, έγινε μια άλλη παρατήρηση σχετικά με τις εταιρείες παροχής πιστώσεων. Και είναι ένας καινούργιος θεσμός, και τι θα γίνει και πώς θα ζήσουμε με αυτόν τον θεσμό. Είναι η Ευρωπαϊκή Οδηγία ήδη του 2001 που επιτρέπει -δεν επιβάλλει, προφανώς- τη λειτουργία τέτοιων επιχειρήσεων παροχής πιστώσεων. Στην Ελλάδα έχει γίνει χρήση μόνο ως προς τα καταναλωτικά δάνεια της μικροπιστώσεις από το 2014 και έγινε αναφορά προηγουμένως σε αυτό το νόμο και επεκτείνουμε αυτή τη δυνατότητα και για τα στεγαστικά δάνεια και σε κάποια επιχειρηματικά δάνεια. Σε τι ενοχλεί; Ποιος είναι ο φόβος σας; Θα υπάρχει αδειοδότηση από την Τράπεζα της Ελλάδας σύμφωνα με τις προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της σχετικής νομοθεσίας. Δίνουμε τη δυνατότητα, ειδικά για τα στεγαστικά δάνεια αλλά και εκεί σε επιχειρήσεις που δεν έχουν πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό να υπάρχουν περισσότερες δυνατότητες περισσότερες πηγές. Είναι άσχημο; Ακόμα και σε αυτό υπάρχει αντίδραση; Λέτε, δηλαδή, από τη μια πλευρά ότι οι νέοι άνθρωποι δεν έχουν δυνατότητα να πάρουν στεγαστικό δάνειο. Τους δίνουμε εμείς μια παραπάνω δυνατότητα. Εγώ, δεν σας λέω οπωσδήποτε ότι όλοι που ενδιαφέρονται θα πάρουν αλλά γιατί να μην υπάρξει αυτή τη δυνατότητα; Γιατί να είμαστε περιοριστικοί; Γιατί αυτός ο αρνητισμός; Ο δογματισμός; Η απόρριψη κάθε ιδέας απλώς επειδή προέρχεται από την κυβέρνηση Μητσοτάκη.

Άλλη παρατήρηση. Είναι ακατάσχετα τα ποσά που διακινούνται μεταξύ servicers και Funds. Συγγνώμη που θα χρησιμοποιήσω αυτή την έκφραση: Τι σας κόφτει εσάς; Είστε εκπρόσωποι των funds ή των servicers; Είναι απλώς ρυθμίσεις οι οποίες εξασφαλίζουν τη διαφάνεια σε όλη αυτή την αγορά. Δηλαδή, θέλατε να προστατεύσετε στη συγκεκριμένη περίπτωση με αυτήν την ένσταση τα funds ή του servicers. Δεν αφορά ούτε το ΕΦΚΑ ούτε το Δημόσιο αυτά.

Ξαναλέω έχετε κάνει μια από τις πολλές παρανοήσεις που έχετε κάνει και ενδεικτικά την εντόπισα και τη σημείωσα.

Μιλάμε, επίσης, για το εποπτικό πλαίσιο.

Ειπώθηκε κι αυτό, το ακούσαμε και αυτό: αναθέτετε την εποπτεία στην Τράπεζα της Ελλάδος που να την αναθέσω;

Στην ποδοσφαιρική ομάδα που συμπαθώ;

Παντού είναι στις Κεντρικές Τράπεζες.

Εσείς τι αντιπροτείνετε;

Να μην την αναθέσουμε στην Τράπεζα της Ελλάδος και να την αναθέσουμε σε ποιον;

Σε ποιον;

Θα ήμουν πολύ περίεργος να ακούσω.

Η εποπτεία του τραπεζικού συστήματος, ειδικά στην Ελλάδα, που είναι μέλος της Ευρωζώνης ότι δεν πρέπει να ανήκει στην Κεντρική μας Τράπεζα, αλλά να ανήκει σε κάποιον άλλο φορέα. Να μου τον προσδιορίσετε ποιος είναι αυτός ο φορέας να το σκεφτούμε κι εμείς μαζί σας.

Επίσης, ειπώθηκε ότι δεν προβλέπουμε διοικητικές και ποινικές κυρώσεις για τους servicers και αντίστοιχα μέτρα από την τράπεζα της Ελλάδος. Προηγουμένως, σας διάβασα το Άρθρο 13 σε σχέση με τις υποχρεώσεις που γεννώνται για τους servicers. Εδώ έχω το Άρθρο 27. Διαβάστε το. Διοικητικές και ποινικές κυρώσεις και διορθωτικά μέτρα από την Τράπεζα της Ελλάδος μία σελίδα, δύο σελίδες, τρεις σελίδες, τέσσερις σελίδες. Δεν μπορεί στραβά κακά ότι και να είναι αυτά εδώ πέρα, τέσσερις σελίδες κυρώσεις είναι, να έρχεστε και να λέτε -όχι μάλιστα ένας, αλλά περισσότεροι- ότι δεν προβλέπονται κυρώσεις. Προφανώς, διαβάσατε άλλο νομοσχέδιο. Λυπάμαι που το λέω, αλλά κάποτε -ανεξαρτήτως των κομματικών μας διαφορών- να μιλάμε επί τη βάσει των στοιχείων που έχουμε μπροστά μας. Μπορεί να θέλετε περισσότερες κυρώσεις, μάλιστα. Λιγότερες κυρώσεις, μάλιστα. Διαφορετικές κυρώσεις, μάλιστα. Δεν μπορεί να λέτε ότι δεν υπάρχουν κυρώσεις και ότι η Κυβέρνηση ξέχασε να μιλήσει για το θέμα των κυρώσεων.

Επίσης, έγινε κάποια συζήτηση -και κλείνω με αυτήν την τοποθέτηση- σε σχέση με τις τράπεζες. Πάλι από τη γνωστή πλευρά, η κερδοφορία των τραπεζών κλπ. Προσέξτε όταν δεν ήταν κερδοφόρες οι τράπεζές μας, όταν μπήκαν στις περιπέτειες που μπήκαν την περασμένη δεκαετία κλήθηκαν οι Έλληνες φορολογούμενοι να βάλουν το χέρι στην τσέπη για να προστατευτούν οι καταθέσεις, διότι οι ιδιοκτήτες την πάτησαν και έφυγαν. Δεν υπάρχει κανείς παλιός ιδιοκτήτης στο τραπεζικό μας σύστημα. Είναι όλοι έξω, εκτός τραπεζικού συστήματος χάνοντας πάρα πολλά λεφτά φυσικά. Απλώς, λόγω της τραγικής κατάστασης που δημιουργήθηκε τότε με τη μεγάλη κρίση και μάλιστα κατ’ επανάληψη κλήθηκαν οι φορολογούμενοι να βάλουν το χέρι στην τσέπη. Να ξέρετε ότι βεβαίως βλέπουμε και αρνητικές πλευρές στην πρακτική των τραπεζών, τις επισημαίνουμε και δημόσια, αλλά αυτός δεν είναι λόγος να ξεκινούμε να υπονομεύουμε συνειδητά ελληνικές επιχειρήσεις πάσης φύσεως είτε είναι στο χώρο της βιομηχανίας, είτε είναι στο χώρο του εμπορίου, είτε είναι στον τραπεζικό τομέα. Διότι, υπονομεύοντας αυτές τις επιχειρήσεις υπονομεύουμε την ελληνική οικονομία, τους Έλληνες πολίτες, τους Έλληνες καταθέτες εν προκειμένω.

Ναι, πρέπει να βρούμε τη σωστή ισορροπία και γι’ αυτό υπάρχουν κυρώσεις και εδώ για τους servicers, γι’ αυτό εντείνεται ο ανταγωνισμός στις τράπεζες με το νομοσχέδιο αυτό, γι’ αυτό βάζουμε τις εταιρείες παροχής πιστώσεων -μια πρωτοβουλία που σίγουρα δεν αρέσει στις τράπεζες- να δίνουν και εκείνες δάνεια, γι’ αυτό ενισχύουμε την πρωτοβουλία IRIS που είναι διατραπεζικές συναλλαγές χωρίς προμήθειες, αλλά αυτό δε σημαίνει -και θα ήθελα να πιστέψω ότι όλοι είμαστε μαζί- ότι θα μπούμε σε μια πορεία για να κατεδαφίσουμε τις τράπεζες. Ξαναλέω, οι πρώτοι που θα κατεδαφιστούν είναι οι Έλληνες καταθέτες και οι καταθέσεις τους. Ας κάνουμε αυτούς τους διαχωρισμούς. Δεν είμαστε υποχρεωμένοι να συμφωνούμε σε όλα σε καμία περίπτωση αλίμονο αυτό είναι η ουσία της δημοκρατίας, αλλά να μιλάμε τουλάχιστον με βάση κάποιους πυλώνες στοιχειώδεις που θα έπρεπε να είναι κοινά αποδεκτοί.

Αυτά θα ήθελα να πω σε σχέση με αυτό το νομοσχέδιο. Το νομοσχέδιο αυτό είναι νομίζω μια σημαντική τομή. Είναι ένα μεγάλο βήμα μπροστά σε πολλά και διαφορετικά επίπεδα. Στηρίζει το τραπεζικό σύστημα σε σχέση με τη διαχείριση των κόκκινων δανείων με το «Πρόγραμμα ΗΡΑΚΛΗΣ». Στηρίζει τους δανειολήπτες με τις υποχρεώσεις που θέτει για τους servicers και με την ενίσχυση των διατάξεων για τον εξωδικαστικό μηχανισμό.

Θυμίζω ότι θα έχουμε μεγαλύτερα κουρέματα, όπως λέγονται, μέχρι και 28% και επίσης θα είναι υποχρεωτικές ουσιαστικά οι ρυθμίσεις για τους ευάλωτους. Επίσης, ενισχύει τις δυνατότητες, διευρύνει τις δυνατότητες που έχουν οι δανειολήπτες με το νέο θεσμό των εταιρειών παροχής πιστώσεων, έτσι ώστε να μην είναι μόνο οι σημερινές γνωστές τράπεζες που δανείζουν, αλλά να υπάρχουν και άλλοι φορείς εντείνοντας τον ανταγωνισμό.

Όλα αυτά κατά την άποψή μου είναι αυτονόητα βήματα, τα οποία γίνονται και με αφορμή την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Θα περίμενα από την δική σας πλευρά μια διαφορετική αντιμετώπιση, αλλά φαίνεται ότι ζητάω πολλά.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Ολοκληρώσαμε και την τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Η επόμενη συνεδρίαση είναι την Πέμπτη στις 10:00 η ώρα, εδώ στην αίθουσα 150. Σας ευχαριστώ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σκόνδρα Ασημίνα, Καραμέρος Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Σταρακά Χριστίνα, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Τσακαλώτος Ευκλείδης.

Τέλος και περί ώρα 18.15΄μ.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**